

ISO 42001 인공지능경영시스템(KAB-SR-AIMS) 신규조문 대비표

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|--|
| <p>2. 인용표준</p> <p>다음의 표준들은 이 문서에서 일부 또는 전체가 의무사항으로 인용되어 있다. 발행연도가 표시된 표준은 해당 판이 적용된다. 발행연도가 표시되지 않은 표준(모든 수정사항 포함)은 최신판을 적용한다. ISO/IEC 17000 적합성평가 — 용어 및 일반원칙</p> <p>ISO/IEC 17011 적합성평가 — 적합성평가 기관 인정기관의 요구사항</p> <p>ISO/IEC 17021-1 적합성평가 — 경영시스템 심사 및 인증을 제공하는 기관에 대한 요구사항 — 제1부: 요구사항</p> <p>ISO/IEC 17029 적합성평가 — 타당성평가 및 검증 기관에 대한 일반 원칙과 요구사항</p> <p>ISO/IEC 17065 적합성 평가 — 제품, 프로세스 및 서비스 인증기관에 대한 요구사항</p> <p>ISO/IEC 42001 정보기술 — 인공지능 — 경영시스템</p> <p>ISO/IEC 22989 정보기술 — 인공지능 — 인공지능 개념 및 용어</p> <p>ISO/IEC 5259-3 정보기술 — 인공지능 — 분석 및 기계학습의 데이터 품질 — 제3부: 데이터품질 관리 요구사항 및 지침</p> <p>ISO/IEC 27001 정보기술 — 보안기술 — 정보보호 경영시스템 — 요구사항</p> <p>ISO/IEC 27701 보안기술 — 개인정보 보호 관리를 위한 ISO/IEC 27001과 ISO/IEC 27002의 확장 — 요구사항과 지침</p> | <p>2. 인용표준</p> <p>(현행과 같음)</p> <p>ISO/IEC 17000 적합성평가 — 용어 및 일반원칙 ISO/IEC <삭 제></p> <p>ISO/IEC 17021-1 적합성평가 — 경영시스템 심사 및 인증을 제공하는 기관에 대한 요구사항 — 제1부: 요구사항 <삭 제></p> <p><삭 제></p> <p>ISO/IEC 42001 정보기술 — 인공지능 — 경영시스템</p> <p>ISO/IEC 22989 정보기술 — 인공지능 — 인공지능 개념 및 용어 <삭 제></p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> | <p>- 인용표준 삭제</p> <p>- 상동</p> <p>- 상동</p> <p>- 상동</p> <p>- 상동</p> <p>- 상동</p> <p>- 상동</p> |
| <p>3 용어, 기호 및 약어의 정의</p> <p>이 문서의 목적을 위해, ISO/IEC 17000, KAB-R-MSCB, ISO/IEC 42001, ISO/IEC 17065 및 ISO/IEC 22989에서 주어진 용어 및 정의와 함께, 다음의 용어 및 정의를 적용한다.</p> <p>ISO 및 IEC는 다음 사이트에서 표준에 사용하는 전문 용어 데이터베이스를 유지한다.</p> | <p>3 용어, 기호 및 약어의 정의</p> <p>이 문서의 목적을 위해, ISO/IEC 17000, KAB-R-MSCB, ISO/IEC 42001, <삭 제> 및 ISO/IEC 22989에서 주어진 용어 및 정의와 함께, 다음의 용어 및 정의를 적용한다.</p> <p>(현행과 같음)</p> | <p>- 인용 표준 삭제</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|----------------|
| <p>— ISO 온라인 검색 플랫폼 (http://www.iso.org/obp)</p> <p>— IEC 전자사전 (http://www.electropedia.org/)</p> | | |
| <p>3.1 인공지능경영시스템(AIMS)</p> <p>AI 시스템을 공급, 개발 또는 사용함에 있어, 방침과 목표를 수립하고, 그 목표를 달성하기 위한 프로세스를 수립하기 위한, 상호 관련되거나 상호 작용하는 조직의 요소들의 집합</p> <p>비고1 인공지능경영시스템은 AI 시스템을 공급, 개발, 또는 사용할 때의 리스크를 완화하기 위하여 적용될 수 있다.</p> | <p>3.1 인공지능경영시스템(AIMS)</p> <p>(현행과 같음)</p> <p><삭 제></p> | <p>- 비고 삭제</p> |
| <p>3.2 적용성 보고서(SOA)</p> <p>필수 통제항목의 문서화와 통제항목의 추가와 제거의 정당성을 제공하는 보고서</p> <p>비고1 조직은 ISO/IEC 42001 부속서 A에 나열된 모든 통제항목을 요구하지 않을 수도 있으며, 조직에서 자체적으로 수립해 부속서 A에 수록되지 않은 추가적인 통제항목을 보유할 수도 있다.</p> <p>비고2 조직은 파악된 모든 리스크를 ISO/IEC 42001의 요구사항에 따라 문서화하여야 한다. 모든 식별된 리스크와 이를 관리하기 위해 수립된 리스크 관리 조치(통제항목)는 적용성 보고서에 반영되어야 한다.</p> <p>비고3 ISO/IEC 42001의 맥락에서 성과는 AI 시스템을 사용하여 달성한 결과와 AIMS와 관련된 결과 둘 다를 의미한다. 용어의 정확한 해석은 사용되는 상황을 통해 파악할 수 있다.</p> <p>[출처 : ISO 42001, 3.11; 비고 1, 비고 2, 비고 3의 “이 문서”를 “ISO/IEC 42001”로 대체하여 수정]</p> | <p><삭 제></p> | <p>- 조항 삭제</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|---------------------|
| 3.3 인증문서 조직의 AIMS가 ISO/IEC 42001에 적합하다는 것을 나타내는 문서 | <삭 제> | - 상동 |
| 3.4 사업장 인증 받을 조직이 자체 자원을 사용하여 운영하는 물리적 장소 비고1 사업장은 관리 및 통제 기관(통합 관리)의 소유권 또는 관리에 의해 연결된 클라이언트의 법인 네트워크 일부인 다른 법인의 장소일 수도 있다. 인증 받을 조직은 네트워크 내의 법인을 관리하고 AIMS에 대해 ISO9000:2015, 3.1.1. [4]에 정의된 바와 같이 최종 지시를 내린다. | <삭 제> | - 상동 |
| 3.5 특정 산업분야 표준 특정 산업분야를 지원하기 위해, ISO/IEC 42001의 부속서 A를 확대하는 국제표준 비고1 특정 산업분야 표준은 ISO/IEC 42001의 통제항목을 추가할 수 있으며, 통제항목 시행에 대한 지침 또는 조직 맥락 및 이해관계자의 기대에 따라 고려하여야 하는 요소에 대해 지침을 제공할 수 있다. 비고2 ISO/IEC 42001의 특정 산업분야 확대가 ISO/IEC 42001의 요구사항을 변경하지는 않는다(추가 및 수정사항 포함). | <삭 제> | - 상동 |
| 5. 일반 요구사항 | 5. 일반 요구사항 | |
| 5.2 공정성 관리 | 5.2 공정성 관리 | |
| 5.2.1 일반사항 KAB-R-MSCB 5.2의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적 | 5.2.1 일반사항 본 문서의 5.2.2 및 KAB-R-MSCB 5.2의 요구사항을 적용한다. <삭 제> | - 요구사항 추가에 따른 문구 수정 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|--|
| <p>용한다.</p> | | |
| <p>5.2.2 이해상충</p> <p>KAB-R-MSCB 5.2.5의 요구사항과 더불어, 인증기관은 AI, 정보보안, (예를 들어, 외부 데이터 보안 관리자 또는 데이터 보안 확인 형태로의) 데이터 보안, 또는 리스크 관리와 관련하여 컨설팅을 제공하여서는 안 된다.</p> | <p>5.2.2 이해상충</p> <p>5.2.2.1 일반사항</p> <p>KAB-R-MSCB 5.2.5의 요구사항과 더불어, 인증기관은 그들의 ISO/IEC 42001 인증 클라이언트에게 AI, 정보보안, (예를 들어, 외부 데이터 보안 관리자 또는 데이터 보안 확인 형태로의) 데이터 보안, 또는 리스크 관리와 관련하여 컨설팅을 제공하여서는 안 된다.</p> | <p>- 컨설팅 금지 대상 명시화</p> |
| <p><신 설></p> <p>인증기관은 자문으로 간주되지 않거나 잠재적인 이해상충을 가지지 않는 경우, 다음 활동을 수행할 수도 있을 것이다.</p> <p>a) <u>AIMS와 관련하여 경영시스템 또는 심사와 관련된 교육훈련을 개최하거나 강사로 참여하는 경우, 인증기관이 공개적으로 이용가능한 일반적인 정보만을 제공</u></p> <p>b) 인증심사의 범위와 <u>능력을 결정할 목적으로, 인증의 목적을 식별하는 심사 전 활동</u></p> <p>c) 인증심사 및 사후방문 활동을 통한 부가적인 가치를 제공하는 행위. 예를 들어, 심사동안 개선의 기회가 분명히 드러남에 따라, 이에 대한 식별</p> | <p>5.2.2.2 이해상충이 없는 활동의 예시</p> <p>인증기관은 자문으로 간주되지 않거나 잠재적인 이해상충이 없는 경우, 다음 활동을 수행할 수도 있을 것이다.</p> <p>a) <u>AIMS, 경영시스템 또는 심사와 관련하여 공개적으로 이용 가능한 교육훈련 (방문 교육훈련이나 특정 클라이언트 대상 교육훈련은 제외)을 개최하거나 강사로 참여하는 경우, 인증기관이 공개적으로 이용 가능한 일반적인 정보만을 제공</u></p> <p>b) 인증심사의 범위와 <u>클라이언트의 해당 범위에 대한 인증심사 준비 상태를 결정하는 것을 유일한 목적으로 하여 인증의 목적을 식별하는 심사 전 활동</u></p> <p><삭 제></p> | <p>- 조항 번호 신설</p> <p>- 개정(안) 5.2.2.3으로 이동 및 수정</p> |
| <p><신 설></p> <p>인증기관은 위의 업무와 관련하여 잠재적인 이해상충을 방지하기 위해, 다음을 하여서는 안 된다.</p> <p>a) 업체에 특화된 조언의 제공</p> <p>b) 행위 자체가 심사의 형태를 취하거나 이 문서의 5.2.2에 위배되는 권고 또</p> | <p>5.2.2.3 이해상충을 가지는 활동의 예시</p> <p>인증기관은 위의 업무와 관련하여 잠재적인 이해상충을 방지하기 위해, 적어도 다음 사항을 수행하여서는 안 된다.</p> <p>a) 자문 서비스로서 업체에 특화된 조언의 제공</p> <p>b) 행위 자체가 심사의 형태를 취하거나, 5.2.2.1에 위배되는 권고나 조언으로</p> | <p>- 조항 번호 신설</p> <p>- 요구사항 구체화</p> <p>- 조항번호 수정 및</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|--|
| <p>는 조언, 또는 인증심사 최종 시간의 단축을 정당화</p> <p>c) 구체적인 해결방안 제시</p> <p>인증기관은 인증을 받을 클라이언트의 어떠한 내부심사도 수행하여서는 안 된다. 내부심사는 검사, 평가 등의 유사한 이름으로 변경하여 수행되어서도 안 된다. ISO/IEC 42001과 관련하여 인증기관이 클라이언트에 대해 사전에 관여하는 것은 자체평가 금지 위반으로 이어지므로 사전에 방지하여야 한다.</p> <p><신 설></p> | <p>이어지거나, 인증심사의 최종 소요 시간을 단축하는 것을 정당화</p> <p>c) AIMS, AI 시스템 또는 AI 특화 프로세스, 서비스 및 제품에 대해 구체적인 해결방안이나 조언을 제시</p> <p>인증기관은 인증을 받을 클라이언트의 어떠한 내부심사도 수행하여서는 안 된다. 내부심사는 검사, 평가 등의 유사한 이름으로 변경하여 수행되어서도 안 된다.</p> <p><삭 제></p> <p>비고 인증기관은 인증심사나 사후관리 심사 중 부가가치를 제공할 수 있으며 (예: 심사 중에 드러나는 개선 기회를 식별하되, 구체적인 해결책을 권고하지 않는 방식으로), 이는 컨설팅이나 이해상충으로 간주되지 않는다.</p> | <p>요구사항 구체화</p> <p>- 요구사항 구체화</p> <p>- 문구 삭제</p> <p>- 현행 5.2.2.2의 c)에서 이동 및 수정</p> |
| 5.3 배상책임 및 재정 | 5.3 배상책임 및 재정 | |
| 5.3.1 일반사항 | 5.3.1 일반사항 | |
| <p>KAB-R-MSCB 5.3의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다.</p> | <p>본 문서의 5.3.2 및 KAB-R-MSCB 5.3의 요구사항을 적용한다. <삭 제></p> | <p>- 자구수정</p> |
| 5.3.2 책임 | 5.3.2 책임 | |
| <p>KAB-R-MSCB 5.3.1의 요구사항과 더불어, 인증기관은 보험회사와 계약하거나 파산으로부터 충분히 보호되는 대체 방법을 입증할 수 있어야 한다. 어느 방법이든 AI 시스템을 사용하는 고객의 매출과 관련된 신체적 부상, 재산 피해 및 재정적 손실에 대해 적절한 금액을 보장하여야 한다.</p> <p><신 설></p> | <p>KAB-R-MSCB 5.3.1의 요구사항과 더불어, 인증기관은 보험 계약 또는 그에 상응하는 대체 방법을 입증할 수 있어야 한다. 어느 방법이든 심사 또는 인증 대상 클라이언트의 매출(즉, 연간 총매출, annual gross revenue)에 비례하여, 신체적 부상, 재산 피해 및 재정적 손실에 대해 적절한 금액(예: 보장 한도, 책임 한도 포함)을 보장하여야 한다.</p> <p>비고 적절한 보험 금액을 결정할 때, 인증기관이 입을 수 있는 손해의 가능성이 고려되어야 한다. 인증 받을 AIMS 대상이 되는 인증기관의 클라이언트 및 그들 AI 시스템의 특</p> | <p>- 자구수정</p> <p>- 예시 구체화</p> <p>- 비고 신설</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|--|
| | 성은 인증기관의 손해 발생 가능성에 영향을 미친다. 이는 제품 책임과는 무관하다. 여기서 문제가 되는 책임이라 함은 ISO/IEC 42001을 준수하지 않고 인증을 수행함으로써 조직적 의무 위반으로 인해 발생하는 손해를 보장하는 데에만 한정된다. | |
| 7. 자원 요구사항 | 7. 자원 요구사항 | |
| 7.1 인원의 적격성 | 7.1 인원의 적격성 | |
| 7.1.1 일반사항 KAB-R-MSCB 7.1의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | 7.1.1 일반사항 KAB-R-MSCB 7항의 요구사항을 적용한다. 추가로 7.1.2 및 7.1.3에 규정된 AIMS 인증 프로세스에 참여하는 심사팀 및 관련 인원에 대한 기술 적격성 요구사항을 적용한다. | - 조항번호 수정 및 추가 |
| 7.1.2 일반적 <u>적격성</u> 요구사항 인증기관은 심사 대상 클라이언트의 AIMS와 관련된 기술적, 법적 및 규제적 개발에 대한 지식을 보유한 적절한 인원을 보유하고 있음을 보장하여야 한다. <신 설> | 7.1.2 일반적 <u>기술 적격성</u> 요구사항 <삭 제> 인증기관은 KAB-R-MSCB, 표 A.1에 명시된 바와 같이 각 인증 기능에 대한 적격성 요구사항을 정의하여야 한다. 클라이언트의 비즈니스에 대한 기본적인 지식과 일반적인 비즈니스 프로세스에 대한 지식은 KAB-R-MSCB, 표 A.1에서 정의된다. | - 조항제목 구체화(적격성 → 기술 적격성) - 요구사항 삭제 - 요구사항 신설 |
| 인증기관은 ISO/IEC 17000:2020 부속서 A에 인용된 기능적 접근에 따라 각각의 인증업무 기능에 대한 적격성 요구사항을 결정하여야 하며, 적격성 관리를 통해 이를 준수하여야 한다. 이러한 적격성 관리는 인증 프로세스에 관련된 인원의 지식과 경험뿐만 아니라 교육에 필요한 기준이 검증되었다는 것을 보장한다. AIMS 인증은 자연인 한 명이 보유할 수 없는 다양한 적격성을 기반으로 한다. 따라서 인증기관은 적격성을 갖춘 하나의 | <삭 제> <삭 제> | - 요구사항 삭제 - 개정(안) 7.1.2 비고 2로 이동 및 수정 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|-----------------------|
| <p>그룹으로, 그리고 해당되는 경우 인증 프로세스의 모든 기능 전반에 걸쳐, 모든 요구되는 적격성 기준을 충족하는 인원을 임명하고 배치하여야 한다. 인증기관의 기준 정의와 관련하여, 인증 프로세스의 각 기능에 대한 기준은 해당 기능의 업무를 수행하는 인원이 심사하는 조직의 AIMS 범위를 포함하는, 훈련 및 교육을 통한 충분한 지식과 이해, 그리고 경험을 갖도록 정의되어야 한다. 이러한 측면에서 AIMS를 운영하는 조직의 인증을 위해서는 KAB-RMSCB 9.2.2.1.3에 따른 기술 전문가의 활용이 필요할 수 있으며, 이는 심사 범위 내에서도, 인증 프로세스의 다른 기능 내에서도 허용된다.</p> | | |
| <p><신 설></p> | <p>표 1은 인증기관이 인증 기능을 위해 정의해야 하는 추가적인 지식과 스킬을 명시한다. “X”는 인증기관이 지식과 스킬의 기준 및 수준을 정의해야 함을 나타낸다. 표 1에 명시된 지식 및 스킬 요구사항은 7.1.3에서 더 자세히 설명되며, 표 1에서는 괄호를 사용하여 교차 참조된다.</p> | <p>- 표 1 관련 설명 신설</p> |
| <p><신 설></p> | <p>표 1에 명시된 기술적 지식 요구사항 외에도, 인증기관은 클라이언트 조직 및 해당 클라이언트의 AIMS 범위와 관련된 기술 범위에 필요한 심사팀의 지식과 스킬을 포함하여 기준을 정의해야 한다.</p> <p>이 문서에서 적격성 요구사항을 포함한 추가적인 특정 기준이 설정된 경우, ISO/IEC 42001을 포함하는 특정 표준 또는 인증 스킴을 적용해야 한다.</p> | <p>- 상동</p> |
| | <p>비고 1 AIMS에서 “기술 범위” 라는 용어는 AIMS 인증 범위 내의 제품, 프로세스 및 서비스를 포함한다. 기술 범위는 인증 범위 내에서 AI의 기술 분야(예: 컴퓨터 비전 및 이미지 인식, 자연어 처리(NLP), 데이터 마이닝 등), 인증 범위 내 AI 시스템의 적용 분야(예: 사기 탐지, 자율주행 차량, 헬스케어, 소매업 등) 또는 이 두 가지의 조합으로 정의된다.</p> | <p>- 비고 신설</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|---|----------------------|
| | 비고 2 AIMS 인증은 하나의 자연인이 모두 갖추기 어려운 다양한 역량에 기반한다. 따라서 인증기관은 일반적으로 필요한 모든 적격성 기준을 충족하는 유능한 인원들을 하나의 적격한 그룹으로 구성하여 배치하며, 필요 시 인증 프로세스의 모든 기능 전반에 걸쳐 운영한다. 또한, 인증기관은 지식과 스킬을 별개의 특성으로 구분하며, 스킬은 지식을 기반으로 한다. | - 현행 7.1.2에서 이동 및 수정 |

표 1. KAB-R-MSCB, 부속서 A에 따른 지식과 스킬

| 지식과 스킬 | 인증업무기능 | | |
|---|---|-----------------|---------------|
| | 심사팀에 요구되는 적격성 결정, 심사팀원 선정 및 심사시간 결정을 위한 인증신청 검토 | 심사보고서 검토 및 인증결정 | 심사 및 심사팀 통솔 |
| AIMS에 대한 일반 요구사항 | | X (7.1.3.1.2) | X (7.1.3.1.1) |
| 인공지능 경영시스템 표준/규범 문서/ 인증 스킬 | X (7.1.3.2.3) | X (7.1.3.2.2) | X (7.1.3.2.1) |
| AI 및 AIMS 관련 법적 의무사항 | X (7.1.3.3.3) | X (7.1.3.3.2) | X (7.1.3.3.1) |
| 인공지능 및 AIMS 관련 용어, 원칙, 관행, 도구, 방법 및 테크닉 | X (7.1.3.4.3) | X (7.1.3.4.2) | X (7.1.3.4.1) |
| 클라이언트 비즈니스 섹터 | X (7.1.3.5.3) | X (7.1.3.5.2) | X (7.1.3.5.1) |
| 클라이언트 제품, 프로세스 및 조직 | | X (7.1.3.6.2) | X (7.1.3.6.1) |

| | | |
|---------------------------|---|---|
| 7.1.3 적격성 기준의 결정 | 7.1.3 특정 기술적 적격성 요구사항의 결정 | - 문구 수정 |
| 7.1.3.1 ~ 7.1.3.6 (생략) | <삭제> | - 기존 7.1.3.1 ~ 7.1.3.6항에서 다른 인증기관 인원에 대한 요구사항이 각 지식과 스킬에 대응되는 인원별 적격성 요구사항으로 구체화됨 |
| <신설> | 7.1.3.1 AIMS 일반 요구사항 | - 조항 신설 |
| <신설> | 7.1.3.1.1 심사 인증기관은 심사팀 구성원의 적격성을 검 | - 요구사항 신설. 모든 개별 심사원에게 AI 관련 전문성을 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|--|---|
| | <p>증하기 위한 기준을 마련해야 하며, 최소한 다음의 지식을 적용할 수 있는 기술을 보유하도록 보장해야 한다.</p> <p>a) 인공지능(AI); b) 심사 대상 활동의 기술적 측면; c) 경영시스템 및 경영 관행, 개념, 방침과 목표 및 결과 간의 상호 관계; d) 심사 원칙;</p> <p>비고: 심사 원칙에 대한 추가 정보는 ISO 19011에서 확인할 수 있다.</p> <p>e) AIMS의 모니터링, 측정, 분석 및 평가.</p> <p>위의 a) ~ e) 요구사항은 모든 개별 심사원에게 적용된다. 단, b) 항목(심사 대상 활동의 기술적 측면)은 심사팀 구성원 간에 분담될 수 있다.</p> <p>심사팀 구성원은 위의 요구사항을 충족하는 기술을 전반적으로 보유해야 하며, 이는 해당 기술을 적용한 경험을 통해 입증될 수 있어야 한다.</p> <p>또한, 심사팀 구성원은 전반적으로 클라이언트의 AIMS 내에서 영향을 받는 사람들에게 심각한 부정적 영향을 미칠 수 있는 사건의 징후를 추적하고 식별할 수 있는 역량을 갖추어야 하며, 이를 AIMS의 적절한 요소와 연계하여 분석할 수 있어야 한다.</p> <p>개별 심사원이 인공지능의 모든 분야에 대한 완전한 경험을 보유할 필요는 없지만, 심사팀 전체는 심사 대상 AIMS 범위를 포괄할 수 있는 적절한 적격성을 갖추어야 한다.</p> | <p>요구.</p> |
| <p><신 설></p> | <p>7.1.3.1.2 심사보고서 검토 및 인증 결정</p> <p>인증기관에서 심사보고서를 검토하고 인증 결정을 내리는 인원은 7.1.3.1.1의 요구사항을 숙지해야 한다. 이는 이의제기 처리를 담당하는 인원에게도 동일하게 적</p> | <p>- 심사보고서 검토 및 인증 결정 인원에게 대한 AIMS 일반 적격성 요구사항 신설</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|---|--|
| | 용된다. | |
| <신 설> | 7.1.3.2 인공지능 경영시스템 표준/ 규범 문서/ 인증 스킴 | |
| <신 설> | 7.1.3.2.1 심사 각 심사팀 구성원은 다음 사항에 대한 지식을 보유해야 한다. a) ISO/IEC 42001 및 인증 프로세스에서 사용되는 기타 규범 문서 b) AIMS 관련 문서 구조, 계층 및 상호관계 c) 인증 프로세스에서 사용되는 기타 규범 문서 d) 적합성 평가를 위한 관련 인증 스킴 및 필수 평가 기준 심사팀 구성원은 집단적으로 ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A에 포함된 모든 통제 항목과 그 이행에 대한 지식을 갖추어야 한다. | - 심사원 및 심사팀에 대한 인공지능 경영시스템 표준/ 규범 문서/ 인증 스킴 관련 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.2.2 심사보고서 검토 및 인증 결정 심사보고서를 검토하고 인증 결정을 내리는 인원은 7.1.3.2.1의 a) ~ d)에 대한 지식을 갖추어야 한다. 이는 이의제기 처리를 담당하는 인원에게도 동일하게 적용된다. | - 심사보고서 검토 및 인증 결정 인원에 대한 인공지능 경영시스템 표준/ 규범 문서/ 인증 스킴 관련 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.2.3 요구되는 심사팀의 적격성 결정, 심사팀 구성원을 선정 및 심사시간 결정을 위한 인증신청 검토 수행 신청 검토를 수행하고, 심사팀을 선정하고, 필요한 심사 적격성을 결정하고, 심사시간을 결정하는 인원은 7.1.3.2.1의 a) ~ d)에 대한 지식을 갖추어야 한다. | - 인원 선정 및 인증 신청 검토 인원에 대한 인공지능 경영시스템 표준/ 규범 문서/ 인증 스킴 관련 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.3 AI 및 AIMS 관련 법적 의무사항 | |
| <신 설> | 7.1.3.3.1 심사 인증기관의 심사팀은 인공지능에 적용되는 법적 의무에 대한 지식을 보유해야 한다. | - 심사팀에 대한 AI 및 AIMS 관련 법적 의무사항 관련 적격성 요구사항 신설 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|--|--|
| <신 설> | 7.1.3.3.2 심사보고서 검토 및 인증 결정 심사보고서를 검토하고 인증 결정을 내리는 인원은 7.1.3.3.1의 내용을 숙지해야 한다. 이는 이의제기 처리를 담당하는 인원에게도 동일하게 적용된다. | - 심사보고서 검토 및 인증결정 인원에 대한 AI 및 AIMS 관련 법적 의무사항 관련 적격성 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.3.3 요구되는 심사팀의 적격성 결정, 심사팀 구성원을 선정 및 심사시간 결정을 위한 인증신청 검토 수행 신청 검토를 수행하고, 심사팀을 선정하며, 필요한 심사 적격성을 결정하고, 심사시간을 결정하는 인원은 7.1.3.3.1의 내용을 숙지해야 한다. | - 인원 선정 및 인증신청 검토 인원에 대한 AI 및 AIMS 관련 법적 의무사항 관련 적격성 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.4 인공지능 및 AIMS 관련 용어, 원칙, 실무, 도구, 방법 및 테크닉 | - 조항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.4.1 심사 각 심사팀 구성원은 다음 사항에 대한 지식을 보유해야 한다. a) ISO/IEC 22989에 기반한 인공지능(AI)의 일반 개념 및 용어와 ISO/IEC 5338에 기반한 AI 시스템의 수명주기 프로세스 b) AIMS 관련 문서 구조, 계층 및 상호관계 c) AIMS에 적용 가능한 프로세스 d) AI 시스템의 제공, 개발 및 사용과 관련된 역할과 책임을 포함한 인공지능 관리 및 거버넌스 구조 심사팀 구성원은 집단적으로 다음 사항에 대한 지식을 보유해야 한다. e) 리스크 관리 프로세스, 포함된 평가 및 완화 절차(특히 ISO/IEC 23894에 대한 지식) f) AI 관리와 관련된 영향 평가, 리스크 평가, 데이터 품질 및 편향 관리, 필요한 경우 정보 및 데이터 보안 (특히 ISO/IEC 22989, ISO/IEC 42005, ISO/IEC 23894, ISO/IEC 5259-3, ISO/IEC TR 24027:2021, ISO/IEC 27001 및 ISO/IEC 27701에 대한 지식) | - 심사원 및 심사팀에 대한 인공지능 및 AIMS 관련 용어, 원칙, 실무, 도구, 방법 및 테크닉 관련 적격성 요구사항 신설 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|---|--|
| <신 설> | 7.1.3.4.2 심사보고서 검토 및 인증 결정 심사보고서를 검토하고 인증 결정을 내리는 인원은 7.1.3.4.1의 a) ~ f)에 대한 지식을 갖추어야 한다. 이는 이의제기 처리를 담당하는 인원에게도 동일하게 적용된다. | - 심사보고서 검토 및 인증 결정 인원에 대한 인공지능 및 AIMS 관련 용어, 원칙, 실무, 도구, 방법 및 테크닉 관련 적격성 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.4.3 요구되는 심사팀의 적격성 결정, 심사팀 구성원을 선정 및 심사시간 결정을 위한 인증신청 검토 수행 신청 검토를 수행하고, 심사팀을 선정하며, 필요한 심사 적격성을 결정하고, 심사시간을 결정하는 인원은 7.1.3.4.1의 a) ~ c)에 대한 지식을 갖추어야 한다. | - 인원 선정 및 인증 신청 검토 인원에 대한 인공지능 및 AIMS 관련 용어, 원칙, 실무, 도구, 방법 및 테크닉 관련 적격성 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.5 클라이언트 비즈니스 섹터 | - 조항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.5.1 심사 각 심사팀 구성원은 다음 사항에 대한 지식을 보유해야 한다. a) 클라이언트 비즈니스 분야와 관련된 일반 용어, 프로세스, 기술 및 리스크 b) 인공지능 관리와 관련된 도구, 방법, 기술 및 그 적용 방식 c) 인공지능 경영에 대한 방침 및 비즈니스 요구사항 d) 해당 비즈니스 분야의 관련 산업 관행 심사팀 구성원은 집단적으로 다음 사항에 대한 지식을 보유해야 한다. e) 특정 산업 내에서 신뢰할 수 있는 AI에 대한 행동 강령, 모범 사례 및 절차 (예: ISO/IEC TR 24028 관련) f) 소프트웨어 개발 프로세스 | - 심사원 및 심사팀에 대한 클라이언트 비즈니스 섹터 관련 적격성 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.5.2 심사보고서 검토 및 인증 결정 심사보고서를 검토하고 인증 결정을 내리는 인원은 7.1.3.5.1의 a) ~ f)에 대한 지식을 갖추어야 한다. 이는 이의제기 처리를 담당하는 인원에게도 동일하게 적용된다. | - 심사보고서 검토 및 인증 결정 인원에 대한 클라이언트 비즈니스 섹터 관련 적격성 요구사항 신설 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|--|
| | 다. | |
| <신 설> | <p>7.1.3.5.3 요구되는 심사팀의 적격성 결정, 심사팀 구성원을 선정 및 심사시간 결정을 위한 인증신청 검토 수행</p> <p>신청 검토를 수행하고, 심사팀을 선정하며, 필요한 심사 적격성을 결정하고, 심사시간을 산정하는 인원은 7.1.3.5.1의 a)에 대한 지식을 갖추어야 한다.</p> | - 인원 선정 및 인증 신청 검토 인원에 대한 클라이언트 비즈니스 섹터 관련 적격성 요구사항 신설 |
| <신 설> | 7.1.3.6 클라이언트 제품, 프로세스 및 조직 | - 조항 신설 |
| <신 설> | <p>7.1.3.6.1 심사</p> <p>심사팀 구성원은 집단적으로 다음 사항에 대한 지식을 보유해야 한다.</p> <p>a) 외주를 포함하여 조직 유형, 거버넌스, 구조, 기능 및 관계가 AIMS의 개발 및 실행, 그리고 인증 활동에 미치는 영향</p> <p>b) 데이터 과학 및 AI 분야를 포괄하는 기술(알고리즘 포함), 방법, 프로세스 및 도구, 그리고 머신러닝과 같은 특정 AI 프로세스</p> | - 심사원에 대한 클라이언트 제품, 프로세스 및 조직 관련 적격성 요구사항 신설 |
| <신 설> | <p>7.1.3.6.2 심사보고서 검토 및 인증 결정</p> <p>심사보고서를 검토하고 인증 결정을 내리는 인원은 7.1.3.6.1의 a) ~ b)에 대한 지식을 갖추어야 한다. 이는 이의제기 처리를 담당하는 인원에게도 동일하게 적용된다.</p> | - 심사보고서 검토 및 인증 결정 인원에 대한 클라이언트 제품, 프로세스 및 조직 관련 적격성 요구사항 신설 |
| 7.2 인증 활동에 관련된 인원 | 7.2 인증 활동에 관련된 인원 | |
| <p>7.2.1 일반사항</p> <p>KAB-R-MSCB 7.2의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다.</p> | <p>7.2.1 일반사항</p> <p>본 문서의 7.2.2 및 KAB-R-MSCB, 7.2의 요구사항을 적용한다. <삭 제></p> | - 자구수정 |
| <신 설> | 7.2.2 심사원에 대한 지식과 경험 입증 | - 조항 신설 |
| <신 설> | <p>7.2.2.1 일반 고려사항</p> <p>인증기관은 다음을 통해 각 심사원이 지</p> | - 심사원에 대한 지식과 경험 입증 요구사항 신설 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|--|
| | <p>식과 기술을 습득했음을 입증해야 한다.</p> <p>a) 공인된 AIMS 관련 자격 보유 b) 해당되는 경우, 심사원으로 등록 c) 해당되는 경우, AIMS 교육 과정 참여 및 관련 개인 자격 취득 d) 최신의 직업 개발 기록 유지 e) 해당되는 경우, 적격하고 권한 있는 AIMS 심사원이 입회한 AIMS 심사</p> | |
| <p>7.2.2 심사원 및 심사보고서 검토자 선정</p> <p>이 문서의 7.1.3.2에 더불어, ‘심사원’ 또는 ‘심사보고서 검토자’의 기능을 수행하는 인원의 선정 기준은 해당 인원이 다음을 갖추었음을 보장하여야 한다.</p> <p><신 설></p> <p>a) 대학교육 수준에 상응하는 전문적 지식 및 교육훈련 b) 정보기술 또는 데이터보안 분야에서 최소 4 년 이상 상근 직원으로 근무한 업무경험을 가져야 하며, 이 중 최소 2년은 AI 시스템과 관련된 역할 또는 기능 수행 c) AIMS 심사와 심사 관리를 포함하는 최소 3일의 교육과정의 성공적 수료. <신 설></p> <p>d) AIMS 심사원으로 심사를 수행하기 전, 경영시스템 심사(ISO 9001, ISO 13485, ISO/IEC 27001 등)로 입증된 심사경험 보유. 심사경험은 최소 30일의 심사 또는 3회의 경영시스템 심사로 얻어야 하며, 이 경험은 최근 5년 이내의 경험이어야 함. 이 심사경험은 최소 1 회의 최초심사 또는 갱신심사, 그리고 최소 1 회의 사후관리 심사에서 숙련된 심사원의 감독 및 평가 하에 진행되어야 하며, 이 과정에는 문서검토와</p> | <p>7.2.2.2 심사원 선정</p> <p><삭 제></p> <p>7.1.2 및 7.1.3의 요구사항 외에도, 심사원 선정 과정은 각 심사원이 다음을 충족하도록 보장해야 한다.</p> <p>(현행과 같음)</p> <p>b) 정보기술 또는 데이터보안 분야에서 최소 4년 이상의 상근 직원으로 실무를 수행한 업무경험을 가져야 하며, 이 중 최소 1년은 AI 시스템과 관련된 경험을 보유한 자 c) AIMS 심사 및 심사 관리를 포함하는 최소 24시간 이상의 교육을 성공적으로 수료한 자. 교육 이수 후, 훈련 심사원은 ISO/IEC 19011 및 ISO/IEC 42006의 지식을 특정 인증 사례에 적용하고 변환할 수 있는 역량을 갖춰야 함. d) AIMS 심사원으로 심사를 수행하기 전, 경영시스템 심사(ISO 9001, ISO/IEC 27001 등)로 입증된 심사경험 보유. 심사경험은 심사원 또는 훈련 심사원으로써 최소 10일의 심사 또는 3 회의 경영시스템 심사(1단계 및 2단계 포함)로 얻어야 하며, 이 경험은 최근 5년 이내의 경험이어야 함. 이 심사경험은 최소 1 회의 최초심사 또는 갱신심사, 그리고 최소 1 회의 사후관리 심사에서 숙련된 심사원의 감독 및 평</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 심사보고서 검토자 선정에 관한 요구사항을 본 조항에 신설 - 삭제 - 신설 - 실무 수행 경험을 추가 - 관련 경험 보유 명시 및 기간 축소(2년 → 1년) - 교육시간 축소(3일 → 24시간) - 요구되는 역량 신설 - 심사원의 자격 명시 - ISO 13485 삭제 - 심사경험 기간 축소 (30일 → 10일) - 심사 단계 명시화 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|---|
| <p>리스크평가, 이행(implementation)에 대한 평가와 심사 보고서 작성을 포함하여야 함.</p> <p>e) 관련성 있는 최근의 심사경험 보유 f) 지속적인 전문성 개발을 통해 인공지능 및 심사와 관련된 최신 지식 유지</p> <p>인증결정자(이 문서의 7.1.3.4)와 심사보고서 검토자(이 문서의 7.1.3.3)의 기능이 다른 인원에 의해 각각 수행되는 한, 인증결정자는 이 문서의 7.2.3에서의 선택 기준과 함께, 심사보고서 검토자에게 요구되는 적격성을 동일하게 충족할 것이 요구되지 않는다. 다만, 심사보고서 검토자와 인증결정자가 같은 인원에 의해 수행되는 경우, 해당 인원에게는 두 역할에 대한 적격성 요구사항(이 문서의 7.1.3.3 및 7.1.3.4)과 7.2.3이 모두 적용된다.</p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> | <p>가 하에 진행되어야 하며, 이 과정에는 문서검토와 리스크평가, 이행(implementation)에 대한 평가와 심사 보고서 작성을 포함하여야 함.</p> <p><삭 제> e) 지속적인 <u>심사 및</u> 전문성 개발을 통해 인공지능 및 심사와 관련된 최신 지식 유지</p> <p><삭 제></p> <p>a) ~ e)의 기준은 심사보고서를 검토하고 인증 결정을 내리는 인원 및 이의제기 처리를 담당하는 인원에게도 동일하게 적용된다.</p> <p>비고 인증 결정을 담당하는 인원은 보다 일반적인 지식을 보유할 수 있으며, 심사보고서를 검토하는 인원과 동일한 기술적 적격성을 보유할 필요는 없다(특히 항목 b) ~ e)에 대한 지식 불필요). 그러나, 심사보고서 검토 인원과 인증 결정 인원이 동일한 경우, 심사보고서 검토에 필요한 적격성이 적용된다.</p> | <p>- 삭제 - 자구수정</p> <p>- 삭제</p> <p>- 심사보고서 검토 및 인증결정 인원에 대한 요구사항 신설</p> <p>- 비고 신설</p> |
| <p>7.2.3 “심사원” 기능을 수행하는 인원을 통솔하는 개별 심사원의 선정</p> <p>이 문서의 7.1.3.2와 7.2.2에 추가하여, “심사원” 기능을 수행하는 인원을 통솔하는 개별 심사원 선정 기준은 해당 심사원에 대하여 다음을 보장하여야 한다.</p> <p>a) 최소 3 회의 ISO/IEC 42001 심사에 적극 참여. 최초 계획 수립, 문서 및 리</p> | <p>7.2.2.3 심사팀장 선정</p> <p>7.2.2.1 및 7.2.2.2의 요구사항 외에도, 심사팀장을 선정하는 기준은 다음을 충족해야 한다.</p> <p>3회 이상의 경영시스템 심사에서 모든 단계에 적극적으로 참여한 경험이 있어야</p> | <p>- 조항번호 및 문구 수정</p> <p>- 심사팀장 선정 기준 명시</p> <p>- 현행 a) 요구사항을 문장 구조로 변경하</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|---|
| <p>스크평가 검토, 공식 심사보고서 작성, 그리고 해당하는 경우 클라이언트의 시정조치에 대한 검증 포함</p> <p>b) 심사 프로세스 관리 능력과, 심사 근거와 의견 형성 분석 시 인원 간의 의견 차이 중재 능력에 대한 리더십 기술 보유</p> <p>C) 효과적인 구두 및 서면 의사소통 기술의 근거 보유</p> <p>“심사원” 기능을 수행하는 인원을 통솔하는 개별 심사원은 ISO/IEC 42001을 최소 3 회 수행한 숙련된 AIMS 심사원의 감독 하에 이전에 수행했던 심사 경험을 통해 위 요구사항을 충족하여야 한다.</p> <p><신 설></p> | <p>한다. 이는 최초 범위 설정 및 계획수립, 문서 검토, 리스크 평가 및 이행 검토, 공식 심사 보고서 작성을 포함해야 한다. 심사팀장은 최소 3회 이상 ISO/IEC 42001 심사를 수행한 숙련된 AIMS 심사원의 감독 하에서 심사에 참여한 이전 경험을 통해 이러한 요건을 충족해야 한다.</p> <p>표준이 발표된 연도를 기준으로 최대 2년간의 전환기간 동안, ISO/IEC 42001(AIMS) 심사 3회 대신 ISO/IEC 27001(ISMS) 심사 3회로 대체하는 것이 허용된다.</p> | <p>고, b), c) 요구사항 삭제</p> <p>- 전환기간 동안 예외 적용</p> |
| <p>7.3 개별 외부 심사원 및 외부 기술전문가의 활용</p> <p>7.3.1 일반사항 KAB-R-MSCB 7.3의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다.</p> | <p>7.3 개별 외부 기술전문가의 활용</p> <p><삭 제> KAB-R-MSCB 7.3의 요구사항을 적용한다. <삭 제></p> | <p>- 외부 심사원 활용 삭제</p> <p>- 추가 요구사항 삭제</p> |
| <p>7.3.2 인증프로세스 내의 외부 기술전문가의 활용</p> <p>기술전문가는 심사원 또는 다른 인증프로세스 단계의 책임자의 감독 하에 업무를 수행하여야 한다. 각 기술전문가는 이 문서의 7.2.2 a)에 정의된 바와 같이 교육을 통해 입증 가능한 전문지식을 보유하여야 한다. 기술전문가는 이 문서의 7.2.2 b)를 기반으로 해당 전문분야에서 최소 3 년의 전문 경험을 보유하여야 하며 AI 시스템 용어에 대한 기본 지식을 보유하여야 한다.</p> | <p><삭 제></p> | <p>- 인증프로세스 내의 외부 기술전문가 활용 삭제</p> |
| <p>8. 정보 요구사항</p> | <p>8. 정보 요구사항</p> | |
| <p>8.2 인증 문서</p> | <p>8.2 인증 문서</p> | |
| <p>8.2.1 일반사항</p> | <p>8.2.1 일반사항</p> | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|--|
| KAB-R-MSCB 8.2의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | 본 문서의 8.2.2 및 KAB-R-MSCB 8.2의 요구사항을 적용한다. <삭 제> | - 자구수정 |
| 8.2.2 AIMS 인증 문서 AIMS 인증 문서는 이 문서의 부속서 B의 양식 내 정보와 부합하여야 한다. 인증기관은 해당 정보를 원하는 방식으로 표시할 수 있다. <신 설> | 8.2.2 AIMS 인증 문서 <삭 제> 인증 문서는 해당 책임이 부여된 인원이 서명해야 하며, KAB-R-MSCB의 8.2.2 요구사항 외에 다음 사항을 추가로 포함해야 한다: a) 인증의 근거가 되는 적용성 보고서의 버전 b) AIMS 인증서가 제품, 프로세스 및 서비스에 대한 라벨 부착을 허가하지 않음을 명시한 정보 인증 문서에 포함되어야 할 모든 정보의 포괄적인 예시는 부속서 C에 제시되어 있다. | - 삭제 - 인증문서에 대한 요구사항 구체화 |
| 8.4 기밀준수 8.4.1 일반사항 KAB-R-MSCB 8.4의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | 8.4 기밀준수 8.4.1 일반사항 본 문서의 8.4.2 및 KAB-R-MSCB 8.4의 요구사항을 적용한다. <삭 제> | - 자구수정 |
| 8.4.2 일반사항 인증심사에 앞서, 인증기관과 클라이언트는 인증에 필요한 모든 정보와 근거를 인증기관에 제공하기 위해 이행되어야 하는 (계약상, 운영상, 기술적) 필수 조치를 상호 수립하여야 한다. 이는 소스 코드 및 원시 데이터(raw data)에 대한 접근을 포함할 수 있다. <신 설> | 8.4.2 조직의 문서에 대한 접근 <삭 제> 인증심사에 앞서, 인증기관은 클라이언트에게 다음 사항을 보고하도록 요청해야 한다. 즉, AIMS 관련 정보(예: 통제의 설계 및 효과성에 대한 기록, 소스코드나 | - 조항제목 수정 - 삭제 - 현행 요구사항 구체화 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|---------|
| <p>인증기관과 클라이언트는 KAB-R-MSCB 5.1.2에 따른 인증 계약에 사용될 보호된 정보 또는 민감한 정보, 지적 재산, 영업 비밀, 기술적 수단 및 인프라에 대한 보호 장치를 상호 수립하고 이행하여야 한다.</p> | <p>원시 데이터(raw data)에 대한 접근 등) 중 기밀 또는 민감한 정보를 포함하고 있어 심사팀이 검토할 수 없는 사항이 있는지 여부를 클라이언트가 사전에 보고해야 한다. 인증기관은 이러한 정보 없이도 AIMS에 대해 적절한 심사가 가능한지를 판단해야 한다. 만약 해당 기밀 또는 민감 정보의 검토 없이 AIMS를 적절히 심사할 수 없다고 인증기관이 판단할 경우, 해당 정보에 대한 적절한 접근 권한이 부여되기 전까지 인증심사를 진행할 수 없음을 클라이언트에게 안내해야 한다.</p> <p>(현행과 같음)</p> | |
| 9. 프로세스 요구사항 | 9. 프로세스 요구사항 | |
| 9.1 인증 이전의 활동 | 9.1 인증 이전의 활동 | |
| <신 설> | 9.1.1 일반사항 본 문서의 9.1.2, 9.1.3, 9.1.4, 9.1.5, 9.1.6 및 KAB-R-MSCB 9.1 및 요구사항을 적용한다. | - 조항 신설 |
| 9.1.1 신청 9.1.1.1 일반사항 KAB-R-MSCB 9.1.1의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | <삭 제> | - 삭제 |
| 9.1.1.2 신청 준비 인증기관은 클라이언트에게 ISO/IEC 42001 및 인증을 위해 요구되는 기타 문서에 적합하게 문서화 되고 이행되는 AIMS를 보유하도록 요구하여야 한다. | <삭 제> | - 상동 |
| 9.1.2 신청서 검토 KAB-R-MSCB, 9.1.2의 요구사항을 적용한 | <삭 제> | - 상동 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|---|
| 다. 인증기관이 이 문서의 8.4에 따라 관련 인원의 기밀유지에 대한 클라이언트의 요구사항을 충족할 수 없는 경우, 인증기관은 해당 업무를 수락해서는 안 된다. | | |
| 9.1.3 심사 프로그램 KAB-R-MSCB, 9.1.3의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. 9.1.3.1 일반사항 AIMS 심사를 위한 심사프로그램은 결정된 모든 조치사항을 제공해야 한다. ISO/IEC 42001: - 심사 프로그램 심사는 AI 공급자, AI 개발자 또는 AI 사용자로서 클라이언트의 역할을 식별해야 한다. 클라이언트는 하나 이상의 AI 역할을 맡을 수 있다. 예를 들어, 클라이언트는 AI 개발자이자 AI 공급자일 수 있다. 심사는 ISO/IEC 5338:-[1]에 정의된 전체 수명주기에 따라 모든 관련 요구사항을 다루어야 한다. 이러한 맥락에서 AIMS가 다루는 지역 및 규제 특성에 대한 모든 프로세스는 2단계 심사에서 기능 테스트에 대해 적절하고 리스크 중심의 선택이 가능하도록 1단계에서 적절성이 조사 및 평가되어야 한다. <신 설> | 9.1.2 심사 프로그램 본 문서의 9.1.2 및 KAB-R-MSCB, 9.1.3의 요구사항을 적용한다. <삭 제> <삭 제> 심사 프로그램은 모든 적용 가능한 경영 시스템 요구사항을 포함해야 하며, 클라이언트 조직의 이해관계자 역할을 식별해야 한다. 비고 1 클라이언트는 하나 이상의 역할을 가질 수 있다. 예를 들어, AI 생산자이자 AI 고객 역할을 동시에 수행할 수 있으며, AI 공급자이자 AI 고객 역할을 함께 가질 수도 있다. 비고 2 이해관계자 역할에 대한 추가 지침은 ISO/IEC 22989에서 제공된다. | - 조항번호 수정 - 자구수정 - 개정(안) 9.1.2항의 ‘비고 1’ 및 ‘비고 2’로 이동 및 수정 - 심사프로그램 요구사항 구체화 및 비고 신설 - 현행 9.1.3.1 요구사항 이동 및 수정 - (상동) |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|--|
| <p><신 설></p> | <p>9.1.3 인증 범위</p> <p>인증기관은 클라이언트가 정의한 인증 범위가 AI 시스템과 관련된 모든 주요 프로세스 및 리스크를 포함하고 있으며, 적용성 보고서에 반영되었음을 보장해야 한다. 적용성 보고서는 인증 범위를 정의하는 문서이다.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 요구사항 신설 - 현행 9.1.4.2에서 이동 및 수정. |
| <p>9.1.4 심사기법</p> <p>1단계 및 2단계 심사에서의 인증기관 절차는 ISO/IEC 42001의 요구사항 준수를 입증하는 것 외에도, 특히 ISO 9001[10], ISO/IEC 27001 및 ISO/IEC 27701과 같은 다른 경영시스템과의 연계성을 고려하여야 하고, 경영시스템 간 관리 및 보고 방법의 일관성과 타당성을 보장하여야 한다.</p> <p>클라이언트의 명세에 따라, 경영시스템 인증이 ISO/IEC 17065:2012, 7.4.5에 따라 제품, 서비스 또는 프로세스 인증의 일부로서 채택(acceptance)되기 위해 사용되는 경우 대표표본이 2단계 심사의 일부로 추출되어야 한다.</p> <p>대표표본이 시장에 출시된 AI 제품의 수 또는 AI 서비스 또는 프로세스의 사용자의 수와 관련된 경우, 제품, 서비스 또는 프로세스의 품질에 영향을 미치는 통제항목의 표본으로 한다.</p> | <p><삭 제></p> | <ul style="list-style-type: none"> - 삭제 |
| <p><신 설></p> | <p>9.1.4 심사시간 결정</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 현행 9.1.5에서 이동 |
| <p>9.1.4.1 원격심사 배정</p> <p>인증기관은 전체 심사 내에서 원격심사 활동(“원격심사”)의 비율을 결정하는 절차를 규정해야 한다. 절차에는 특정 AIMS에 의해 관리되는 AI 시스템(들)에 대한 원격심사의 잠재적 적용 가능성에 관한 검토뿐만 아니라 사례별 사전 리스크 평가도 포함되어야 한다. 인증기관은 원격기술이 인증결정에 필요한 증거를 제공하는 데 적합하다는 것을 보장해야 한다.</p> | <p><삭 제></p> | <ul style="list-style-type: none"> - 개정(안) 9.2.4로 이동 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|------------------------|
| <신 설> | 9.1.4.1 일반사항 본 문서의 9.1.4.2 및 KAB-R-MSCB, 9.1.4의 요구사항을 적용한다. | - 현행 9.1.5.1에서 이동 및 수정 |
| 9.1.4.2 인증범위 AIMS 심사를 수행하는 인원은 인증 요구사항을 충족하기 위해 적용 가능한 모든 진술에 대해 정의된 인증범위에 포함된 AIMS를 심사해야 한다. 인증기관은 클라이언트 AI 경영시스템의 리스크 평가 및 처리가 클라이언트의 활동을 적절하게 반영하고 인증범위에 규정된 활동의 경계까지 확대되도록 보장해야 한다. 인증기관은 이것이 클라이언트의 AIMS 범위 및 적용성 보고서에 반영되었는지 확인하여야 한다. 인증기관은 인증범위당 최소 하나의 적용성 보고서가 있는지 검증해야 한다. 인증기관은 AIMS 적용범위에 완전히 포함되지 않는 서비스 또는 활동에 대한 인터페이스가 인증이 진행 중인 AIMS에서 다루어지고, 클라이언트의 인공지능 경영시스템의 리스크 평가에 포함되었는지 확인해야 한다. 그러한 상황의 예로는 AI 시스템이 실행되거나 상호 연결된 시설(예: IT 시스템, 데이터베이스 및 통신 시스템 또는 비즈니스 기능의 외주처리)을 다른 조직과 공유하는 것이 있다. | <삭 제> | - 개정(안) 9.1.3으로 이동 |
| <신 설> | 9.1.4.2 심사시간 인증기관은 최초 심사, 사후관리 심사, 또는 갱신 심사와 관련된 모든 활동을 수행할 수 있도록 심사팀에 충분한 시간을 제공해야 한다. 총 심사시간 계산에는 심사 보고서 작성 및 심사팀 내부 협의를 위한 충분한 시간이 포함되어야 한다. 부적합이 발견될 경우, 이를 평가하고 시정조치를 검토하기 위한 추가 시간이 필요할 수 있으며, 이는 일반적인 심사시간 | - 현행 9.1.5.2에서 이동 및 수정 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|--|--------------------------|
| | <p>계산과 별도로 계획되어야 한다.</p> <p>인증기관은 ISO/IEC 42001의 정의된 범위에 대해 심사시간 요구사항을 결정하기 위해 9.1.4 및 부속서 A를 사용해야 한다. 부속서 A에 명시된 심사시간은 현장에서 활동하는 심사팀과 잠재적인 기술 전문가의 업무와 관련된다.</p> <p>심사팀 내부에서 심사시간 배분은 가능하지만, 계산된 총 심사시간을 줄이는 것은 허용되지 않는다.</p> <p>비고 부속서 B에는 심사시간 계산에 대한 추가 지침 및 예시가 제공된다.</p> | |
| <p>9.1.4.3 인증심사기준</p> <p>AIMS에 대한 심사기준은 ISO/IEC 42001 이어야 한다. 수행되는 기능과 관련된 인증을 위해서 다른 문서가 요구될 수 있다.</p> | <삭 제> | - 개정(안) 9.2.1.4로 이동 및 수정 |
| <p>9.1.5 심사시간 결정</p> | <삭 제> | 개정(안) 9.1.4로 이동 |
| <p>9.1.5.1 일반사항</p> <p>KAB-R-MSCB 9.1.4의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다.</p> | <삭 제> | 개정(안) 9.1.4.1로 이동 |
| <p>9.1.5.2 심사시간</p> <p>인증기관은 최초심사, 사후관리심사 또는 갱신심사와 관련된 모든 활동을 수행하기 위한 충분한 시간을 심사원에게 제공하여야 한다. 전체 심사시간 계산은 심사 보고서 작성 및 심사를 수행한 인원 간의 내부 협의를 위한 충분한 시간을 포함하여야 한다.</p> <p>필요한 경우, 시정조치를 평가하기 위해 일반 심사시간 계산과 별도로 각각의 부적합 발견사항에 대해 추가 시간이 계획되고 제공 되어야 한다.</p> <p>인증기관은 ISO/IEC 42001에 따라 규정된</p> | <삭 제> | 개정(안) 9.1.4.2로 이동 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|----------------|
| <p>범위에 대한 심사시간 요구사항을 결정하기 위해 이 문서의 9.1.5 및 부속서 A를 사용해야 한다. 이 문서의 부속서 A에 명시된 심사시간은 현장에서 AIMS 심사를 수행하는 전체 인원의 활동과 관련된다. 개인별로 시간을 분류하는 것은 허용되지 않는다.</p> <p>비고 심사시간 계산에 대한 추가적인 지침 및 사례는 부속서 C에서 제공한다.</p> | | |
| <p>9.1.6 복수사업장 샘플링</p> <p>KAB-R-MSCB 9.1.5의 요구사항을 적용한다.</p> | <p>9.1.5 복수사업장 샘플링</p> <p>(현행과 같음)</p> | - 조항번호 수정 |
| <p>9.1.7 복수의 경영시스템 표준</p> | <p>9.1.6 복수의 경영시스템 표준</p> | - 상동 |
| <p>9.1.7.1 일반사항</p> <p>KAB-R-MSCB 9.1.6의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다.</p> | <p>9.1.6.1 일반 사항</p> <p>본 문서의 9.1.6.2, 9.1.6.3 및 KAB-R-MSCB 9.1.6의 요구사항이 적용된다. <삭 제></p> | - 상동 - 자구수정 |
| <p>9.1.7.2 다른 경영시스템과 AIMS 문서와의 통합</p> <p>다른 시스템과의 적절한 상호작용과 함께 AIMS가 명확히 식별된다면 인증기관은 통합된 문서(예: 정보보안, 개인정보보호, 리스크 관리 및 품질)를 수용할 수도 있을 것이다.</p> | <p>9.1.6.2 다른 경영시스템과 AIMS 문서와의 통합</p> <p>(현행과 같음)</p> | - 조항번호 수정 |
| <p>9.1.7.3 경영시스템심사 결합</p> <p>AIMS 심사는 기타 경영시스템 심사와 결합될 수 있으며, 이러한 결합은 심사가 AIMS 인증을 위한 모든 요구사항을 충족한다는 것을 입증함으로써 가능하다. AIMS에 중요한 모든 요소들은 심사보고서에 명확히 나타나야 하며, 쉽게 식별되어야 한다. 심사의 품질은 결합심사에 의해 부정적 영향을 받아서는 안 된다.</p> | <p>9.1.6.3 경영시스템심사 결합</p> <p>(현행과 같음)</p> | - 조항번호 수정 |
| <p>9.2 심사 계획</p> | <p>9.2 심사 계획</p> | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|--|
| | 적절히 다뤄졌으며, 클라이언트의 AI 경영시스템 리스크 평가에 포함되었는지 확인해야 한다. 이러한 상황의 한 예는, 인공지능 시스템이 실행되거나 상호 연결되어 있는 시설(예: IT 시스템, 데이터베이스, 통신 시스템 또는 비즈니스 기능의 외주화 등)을 다른 조직과 공유하는 경우이다. | |
| <p>9.2.1.3 심사 기준</p> <p>AIMS 심사기준은 AIMS 표준인 ISO/IEC 42001이다. 심사기준은 ISO/IEC 42001, 부속서 A에 추가하여 특정 산업분야 표준에 제공된 통제항목에 대한 비교를 포함하도록 확장될 수 있다. 수행되는 기능과 관련되어 인증을 위해 다른 문서가 필요할 수 있다.</p> <p>심사기준에 특정 산업분야 표준 확대가 포함된 경우, 다음이 적용된다.</p> <p>인증기관은 ISO/IEC 42001의 특정산업분야별 확장에 따라, 심사 및 인증 요구사항을 규정하는 국제, 지역 또는 국가 표준이 존재하는 경우, 이러한 표준을 사용해야 한다. 추가로 이 문서는 계속 적용된다.</p> <p>비고 이 문서에서 “AIMS“ 라는 용어를 사용할시, 이는 ISO/IEC 42001에 따른 AIMS와 특정 산업분야 표준 확대에 동일하게 적용된다.</p> <p>특정 산업분야 확대 표준에 대한 심사 및 인증 제공을 위한 요구사항을 제공하는 표준을 선택할 시, 인증기관은 표준이 최소한 다음의 주제를 다루고 있는지 확인해야 한다.</p> <p>a) ISO/IEC 42001의 특정 산업분야 확대</p> | <p>9.2.1.4 심사 기준</p> <p>AIMS 심사기준은 AIMS 표준인 ISO/IEC 42001이어야 한다. AIMS가 수행하는 기능과 관련하여, 인증을 위해 다른 문서들이 요구될 수 있다. 이러한 맥락에서, AIMS가 적용되는 지역 및 규제별 특수성을 포함하는 모든 프로세스는 1단계 심사에서 인증기관이 적절성을 검토 및 평가하여, 2단계 심사를 위한 적절하고 리스크 기반의 심사 증거 선택이 가능하도록 해야한다. 심사 기준은 ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A 외 추가적인 통제항목 비교를 포함하도록 확장될 수 있다.</p> <p><삭 제></p> | <ul style="list-style-type: none"> - 문구수정(이다 → ~야 한다) - 현행 9.1.4.3에서 이동 및 요구사항 명시화 - 삭제 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|--|
| <p>를 설명하는 표준에 대한 정확한 인용</p> <p>b) AIMS 심사를 수행하는 인원의 적격성 기준(이 문서의 7.1.3.2 및 7.2.2의 확대)</p> <p>c) 심사시간 계산(이 문서의 9.1.5 및 부속서 A의 확대)</p> | | |
| <p>9.2.2 AIMS 심사를 수행하는 인원의 선정 및 배정</p> <p>9.2.2.1 일반사항</p> <p>KAB-R-MSCB, 9.2.2의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다.</p> | <p>9.2.2 심사팀 선정 및 배정</p> <p><삭 제></p> <p>KAB-R-MSCB, 9.2.2의 요구사항을 적용한다. <삭 제></p> | <p>- 제목 수정</p> <p>- 삭제</p> <p>- 추가 요구사항 삭제</p> |
| <p>9.2.2.2 AIMS 심사를 수행하는 인원</p> <p>AIMS 심사를 수행하는 인원은 공식적으로 임명되어야 하며 적절한 작업 문서가 제공되어야 한다. AIMS 심사를 수행하는 인원에게 주어지는 임무는 명확하게 규정되고 클라이언트에게 알려야 한다.</p> | <p><삭 제></p> | <p>- 삭제</p> |
| <p>9.2.3 심사 계획</p> <p>9.2.3.1 일반사항</p> <p>KAB-R-MSCB, 9.2.3의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다.</p> | <p>9.2.3 심사 계획</p> <p><삭 제></p> <p>KAB-R-MSCB, 9.2.3의 요구사항을 적용한다. <삭 제></p> | <p>- 삭제</p> <p>- 추가 요구사항 삭제</p> |
| <p>9.2.3.2 AIMS 심사계획</p> <p>AIMS 심사계획은 ISO/IEC 42001에 따라 결정된 인공지능 통제항목을 고려해야 한다.</p> | <p><삭 제></p> | <p>- 삭제</p> |
| <p>9.2.3.3 심사시기</p> <p>인증기관은 조직의 인증범위를 가장 잘 나타내는 심사시기에 대해 조직과 합의해야 한다.</p> | <p><삭 제></p> | <p>- 상동</p> |
| <p><신 설></p> | <p>9.2.4 원격심사 배정</p> <p>원격심사를 수행하려는 인증기관은 클라이언트의 AIMS 심사에 적용할 수 있는 원격심사 활동(원격심사)의 수준을 결정</p> | <p>- 현행 9.1.4.1에서 이동 및 수정</p> <p>- 현행 요구사항 대비 원격심사에 대한 요구사항 강화</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|--------------------------------|
| | <p>하는 절차를 정의해야 한다.</p> <p>심사 계획 및 심사 보고서에는 원격심사 수행 여부를 명확히 표시해야 한다.</p> <p>원격심사 절차에는 다음 요소를 고려한 리스크 분석이 포함되어야 한다.</p> <p>a) 인증기관 및 클라이언트가 보유한 인프라의 가용성 b) 클라이언트가 운영하는 산업 분야 c) 최초심사부터 갱신심사까지 인증 주기 내 심사 유형 d) 원격심사에 참여하는 인증기관 및 클라이언트 인원의 적격성 e) 클라이언트의 기존 원격심사 수행 이력 및 성과 f) 인증 범위</p> <p>원격심사를 수행하기 전에 리스크 분석이 이루어져야 하며, 인증 주기 동안 원격심사의 사용 여부 및 근거를 문서화해야 한다.</p> <p>리스크 평가에서 원격심사가 심사 프로세스의 효과성에 심각한 위협을 초래할 수 있다고 판단되면 원격심사는 사용되어서는 안 된다.</p> <p>리스크 평가는 인증 주기 동안 지속적으로 검토하여 적절성을 유지해야 한다.</p> <p>비고 클라이언트가 가상 사이트(Virtual Sites) (즉, 물리적 위치와 관계없이 온라인 환경을 통해 업무를 수행하는 장소)를 사용하는 경우, 원격심사 기술은 심사 계획의 중요한 부분이 될 수 있음.</p> | |
| 9.3 최초 인증 | 9.3 최초 인증 | |
| <p><신 설></p> <p>KAB-R-MSCB, 9.3의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다</p> | <p>9.3.1 일반사항</p> <p>본 문서의 9.3.2 및 KAB-R-MSCB, 9.3의 요구사항을 적용한다. <삭 제></p> | <p>- 조항번호 신설</p> <p>- 자구수정</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|--|
| <p>9.3.1.2 2단계 심사</p> <p>9.3.1.2.1 2단계 심사계획</p> <p><신 설></p> <p>1단계 심사보고서에서 문서화된 발견사항에 근거하여, 인증기관은 2단계 심사를 수행하기 위한 심사계획을 작성한다. AIMS의 효과적 이행에 대한 평가와 더불어 2 단계의 목적은 다음과 같다.</p> <p>a) 클라이언트가 자체 방침, 목표 및 절차를 준수하고 있음을 확인</p> <p>b) 클라이언트가 AI 경영시스템과 관련된 법적 의무 및 고객 요구사항을 준수하고 있음을 확인</p> <p>이를 위해, 심사는 클라이언트의 다음 사항에 중점을 두어야 한다</p> <p>a) 최고 경영자의 리더십, AI 시스템에 대한 AI 방침 및 목표에 대한 의지</p> <p>b) ISO/IEC 42001에 제시된 문서 요구사항, 통제, 위원회, 리스크 평가 프로세스, 보고 프로세스 및 불만 처리에 대한 기능 테스트;</p> <p>c) AI 시스템과 관련된 리스크 평가 및 반복된 평가가 일관성, 유효성 및 비교할 수 있는 결과를 생성하는 정도</p> <p>d) AI 리스크 평가 및 처리 프로세스에 기반한 조치 및 방안의 목표 선정</p> <p>e) 설정된 AI 목표 및 범위에 대한 AIMS의 효과성</p> <p>f) 경영자의 결정과 AI 방침 및 목표가 일관성 있는지를 보장하기 위한 프로그램, 프로세스, 절차, 기록, 내부심사 및 AIMS 효과성 검토</p> <p>g) 시장에 출시된 AI 제품의 수량 또는 AI 시스템 사용자 수와 관련된 제품,</p> | <p>9.3.2.2 2단계 심사</p> <p><삭 제></p> <p>인증기관은 KAB-R-MSCB, 9.3.1.3의 요구사항에 따라 2단계 심사의 수행 계획을 수립해야 한다. 2단계 심사의 주요 목적은 AIMS의 효과적인 이행을 평가하는 것뿐만 아니라, 고객이 자체적으로 수립한 방침, 목표 및 절차를 준수하고 있음을 확인하는 것이다.</p> <p><삭 제></p> | <p>- 조항번호 변경</p> <p>- 조항번호 삭제</p> <p>- 2단계 심사계획의 목적 요약</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|-------------------------------|
| 서비스 또는 프로세스의 품질에 영향을 미치는 통제항목에 대한 대표 샘플링을 통한 기능 테스트 관련 AIMS 요구 사항 | | |
| 9.4 심사 수행 9.4.1 일반사항 KAB-R-MSCB, 9.4의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | 9.4 심사 수행 〈삭 제〉 KAB-R-MSCB, 9.4의 요구사항을 적용한다. 〈삭 제〉 | - 조항번호 삭제 - 추가 요구사항 삭제 |
| 9.4.2 일반 요구사항 인증기관은 다음에 대한 문서화된 절차를 보유해야 한다. a) KAB-R-MSCB 및 ISO/IEC 42001에 따른 클라이언트의 AIMS에 대한 최초 인증심사 b) 클라이언트의 AIMS가 관련 요구사항에 대한 지속적인 준수와 클라이언트가 모든 부적합사항에 대하여 시의적절하게 시정조치를 실시하는지를 검증하고 기록하기 위하여 KAB-R-MSCB 및 ISO/IEC 42001에 따른 사후관리 및 갱신심사 | 〈삭 제〉 | - 일반 요구사항 삭제 |
| 9.4.3 AIMS 심사의 특별요소 심사팀으로 대표되는 인증기관은 다음 사항을 수행하여야 한다. a) AI 와 관련된 리스크에 대한 평가가 AIMS 인증범위 내에서 AIMS 운영에 관련이 있고 적절하다는 것을 클라이언트가 입증하도록 요구 b) AI 관련 리스크를 식별, 조사, 평가하기 위한 클라이언트의 절차와 이행의 결과가 클라이언트의 방침 및 목표와 일관성이 있는지 여부를 결정 인증기관은 리스크 평가 절차가 철저히 그리고 적절히 이행되었는지의 여부도 결정해야 한다. | 〈삭 제〉 | - AIMS 심사의 특별요소 삭제 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|------------------------------|------------------------|
| 9.4.4 심사보고서 | <삭 제> | - 심사보고서 요구사항 삭제 |
| 9.4.4 Audit report | <삭 제> | |
| 9.4.4.1 일반사항 KAB-R-MSCB, 9.4.8의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | <삭 제> | - 일반사항 요구사항 삭제 |
| 9.4.4.2 심사보고서 및 객관적 증거 KAB-R-MSCB 9.4.8 보고서에 대한 요구사항에 추가하여, 심사보고서는 다음의 정보나 참조사항을 제공해야 한다. a) 문서검토에 대한 요약사항을 포함한 심사의 설명 b) 클라이언트의 AI 시스템 리스크 분석에 대한 인증심사의 설명 c) 심사계획의 변경사항(예: 예정된 활동에 대하여 증가 또는 단축된 시간) d) AIMS 적용 범위 e) 평가 및 부적합 사항 제거를 입증하기 위한 모든 문서를 포함하여, 적합성을 요약적으로 입증하고 모든 부적합의 종결을 입증하기 위한 객관적 증거 | <삭 제> | - 심사 및 객관적 증거 요구사항 삭제 |
| 9.4.4.3 심사보고서 및 인증결정 심사보고서는 인증결정을 촉진하고 지원하기 위해 충분히 세부적이어야 하며, 다음 사항을 포함해야 한다. a) 중대한 심사 추적 및 활용된 심사기법 (9.1.3 및 9.1.4 참조) b) 긍정적(예: 주목할만한 특징), 부정적(예: 잠재적인 부적합)인 면 모두를 포함한 관찰사항 c) 식별된 부적합에 대한 명확한 진술, 적용성 보고서의 버전 인용, 그리고 해당하는 경우, 클라이언트의 이전 인증심사 결과와의 유용한 비교를 포함하여 클라이언트의 AIMS 인증 요구사항 준수에 대한 의견 완성된 질문지, 체크리스트, 관찰, 로그 | <삭 제> | - 심사보고서 및 인증결정 요구사항 삭제 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|--------|
| <p>또는 심사노트는 전체 심사보고서의 일부일 수 있다. 이러한 방법이 사용된 경우, 이 문서들은 평가 및 인증 결정을 지원할 증거로서 인증기관에 제출되어야 한다. 심사기간 동안 평가된 표본에 대한 정보는 심사보고서 또는 기타 인증 문서에 포함되어야 한다.</p> <p>보고서는 AIMS에 대한 신뢰를 주기 위하여 클라이언트에 의해 사용되는 내부 조직 및 절차의 적절성을 고려하여야 한다.</p> <p>KAB-R-MSCB, 9.4.8의 요구사항에 추가하여, 심사보고서에는 다음 사항이 포함되어야 한다.</p> <p>a) AIMS 요구사항 및 AI 관리방안의 이행 및 효과성과 관련하여 긍정적 및 부정적 측면을 포함하는 주요 관찰사항 요약</p> <p>b) AIMS 를 이행하는 조직의 인증여부와 관련된 심사팀의 추천 및 이 추천을 뒷받침 하는 정보</p> | | |
| 9.6 인증 유지 | 9.6 인증 유지 | |
| 9.6.2사후관리 활동 9.6.2.1 일반사항 KAB-R-MSCB, 9.6.2의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | 9.6.2사후관리 활동 9.6.2.1 일반사항 <u>본 문서의 9.6.2.2 및 KAB-R-MSCB, 9.6.2</u> 의 요구사항을 적용한다. <삭 제> | - 자구수정 |
| 9.6.2.2 사후관리 심사 사후관리 심사 절차는 이 문서에서 기술하는 바와 같이 클라이언트의 조직에 대한 인증심사와 관련된 절차와 일관되어야 한다. 사후관리의 목적은 조직이 ISO/IEC 42001에 따라 AIMS를 지속적으로 이행하고 있는지 검증하고, 클라이언트 조직상 변경에 따라 발생된 변경사항의 영향을 고려하며, 인증 요구사항을 지속적으로 준수하는지를 확인하기 위함이다. | 9.6.2.2 사후관리 심사 (현행과 같음). (현행과 같음) | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|-----------------------------|
| <p>인증기관은 클라이언트의 AI 이슈와 관련된 리스크 및 영향에 대한 사후관리 프로그램을 채택하고, 해당 프로그램을 정당화할 수 있어야 한다.</p> <p>사후관리 심사는 다른 경영시스템 심사와 결합될 수도 있다. 보고서에는 각 경영체제와 관련된 측면을 명확히 명시하여야 한다.</p> <p>사후관리 심사의 일환으로, 인증기관은 인증기관에 제출된 불만 및 이의제기 기록을 검토해야 한다. 인증 요구사항에 대한 부적합 및 실패가 확인된 경우, 인증기관은 클라이언트가 자신의 AIMS 절차를 조사하고 적절한 시정조치를 취했는지를 확인해야 한다.</p> <p>사후관리 심사 보고서에서는 특히, 이전에 발견된 부적합 사항 및 적용성 보고서, 직전 심사 이후 발생한 중대 변경사항에 대한 정보가 포함되어야 한다.</p> | <p>인증기관은 클라이언트의 AI 시스템 이슈와 관련된 리스크 및 영향에 대한 사후관리 프로그램을 채택하고, 해당 프로그램을 정당화할 수 있어야 한다.</p> <p>(현행과 같음)</p> <p>사후관리 심사의 일환으로, 인증기관은 인증기관에 제출된 불만 및 이의제기 기록을 검토해야 한다. <삭 제> 부적합이 확인된 경우, 인증기관은 클라이언트가 자신의 AIMS 절차를 조사하고 적절한 시정조치를 취했는지를 확인해야 한다.</p> <p>(현행과 같음)</p> | <p>- 자구수정</p> <p>- 자구수정</p> |
| 9.6.3 갱신인증 | 9.6.3 갱신인증 | |
| KAB-R-MSCB, 9.6.3의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | KAB-R-MSCB, 9.6.3의 요구사항을 적용한다. <삭 제> | - 추가 요구사항 삭제 |
| 9.6.3.1 일반사항 (생략) | <삭 제> | - 일반사항 삭제 |
| 9.6.3.2 갱신심사 (생략) | <삭 제> | - 갱신심사 요구사항 삭제 |
| 9.6.4 특별심사 | 9.6.4 특별심사 | |
| 9.6.4.1 일반사항 | <삭 제> | - 조항번호 삭제 |
| KAB-R-MSCB, 9.6.4의 요구사항을 적용한다. 추가로 다음의 요구사항과 지침을 적용한다. | KAB-R-MSCB, 9.6.4의 요구사항을 적용한다. <삭 제> | - 추가 요구사항 삭제 |
| 9.6.4.2 특별심사 (생략) | <삭 제> | - 특별심사 요구사항 삭제 |
| 부속서 A(필수) 심사시간 | 부속서 A(필수) 심사시간 | |
| A.1 심사시간 결정 기준 | A.1 심사시간 결정 기준 | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|--|
| <p>A.1.1 일반사항</p> <p>이 부속서는 KAB-R-MSCB, 9.1에 대한 부가적인 요구사항이다. 이 부속서는 인증기관이 다양한 범위의 활동규모와 복잡성을 가지는 AIMS 운영 조직에 대한 <u>심사를 수행할 때 필요한 심사시간을 결정하는 절차의 개발과 관련된 최소 요구사항 및 지침을 제공한다.</u></p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> <p>인증기관은 <u>각 클라이언트에 대한 최초인증, 사후관리 및 갱신심사에 소요되는 심사시간을 규정해야 한다. 심사계획 단계에서 이 부속서의 사용은 적절한 심사시간결정을 일관된 접근 방법으로 유도한다. 추가로, 심사시간은 심사과정, 특히 1단계에서 발견된 사항에 따라 조정될 수 있을 것이다. (예: AIMS 범위 및 시스템 영향의 복잡성에 대한 평가의 차이)</u></p> <p>본 부속서는 다음과 같은 사항을 제시한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 심사시간 계산에 사용되는 개념(A.2) - <u>각 심사단계에 대한 심사시간 결정 절차에 대한 요구사항(A.3, A.4, A.5, A.6, A.8)</u> <p>- <신 설></p> <p>- <신 설></p> <ul style="list-style-type: none"> - 복수사업장 심사 관련 요구사항(A.7) <p>- <신 설></p> | <p><삭 제></p> <p>이 부속서는 KAB-R-MSCB, 9.1.4에 대한 부가적인 요구사항이다. 이 부속서는 인증기관이 다양한 범위의 활동규모와 복잡성을 가지는 AIMS 운영 조직에 대한 <u>심사 및 인증을 수행할 때 필요한 심사시간을 결정하는 절차의 개발과 관련된 최소 요구사항 및 지침을 제공한다.</u></p> <p>이 과정에는 AIMS의 상황과 AI 시스템이 개인, 집단 및 사회의 건강과 안전에 미치는 실제적인 영향을 평가하는 것이 포함되며, 이러한 요소를 반영할 경우 추가적인 심사시간이 필요할 수 있다.</p> <p>인증기관은 심사원이 <u>최초 심사, 사후관리 심사 및 갱신심사와 관련된 모든 활동을 수행할 수 있도록 충분한 시간을 제공해야 한다. 또한, 전체 심사시간 계산에는 심사 보고를 위한 충분한 시간이 포함되어야 한다.</u></p> <p>인증기관은 <u>각 클라이언트 및 인증된 AIMS에 대한 최초인증, 사후관리 및 갱신심사에 소요되는 심사시간을 규정해야 한다. 심사계획 단계에서 이 부속서의 사용은 적절한 심사시간결정을 일관된 접근 방법으로 유도한다. 추가로, 심사시간은 심사과정, 특히 1단계에서 발견된 사항에 따라 조정될 수 있을 것이다. (예: AIMS 범위 및 시스템 영향의 복잡성에 대한 평가의 차이)</u></p> <p>본 부속서는 다음과 같은 사항을 제시한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - (현행과 같음) - <u>최초심사에 대한 심사시간 결정 절차 요구사항(A.3, A.6)</u> - <u>사후관리 모니터링 심사시간 요구사항(A.4; A.6)</u> - <u>갱신 심사시간 요구사항(A.5; A.6)</u> - (현행과 같음) - <u>인증 범위 확대 심사시간 요구사항(A.8;</u> | <ul style="list-style-type: none"> - 조항번호 삭제 - 조항번호 수정 - 자구수정 - 추가 심사시간 필요성 명시 - 심사에 충분한 시간이 필요함을 명시 - 자구수정 - 각 단계별 심사시간 결정 절차 목록화 및 해당 부속서 조항번호 명시 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|--|---|
| <p>부속서 A의 적용을 나타내는 심사시간 계산의 예시는 <u>부속서 C</u>에서 확인할 수 있다.</p> <p>심사시간 결정을 위한 계산방법에 대한 이 접근방법의 기본적인 가정은 다음과 같아야 할 것이다.</p> <p>a) 결정할 수 있는 증명된 특성만 고려 b) 인증기관이 효율적으로 적용할 수 있도록 충분히 쉬워야 한다. c) 충분히 구분할 수 있는 복잡성</p> <p>심사시간 결정은 아래 표 A.1(“<u>기본</u> 심사시간 계산”)의 숫자를 근거로 하며 조정에 영향을 미치는 요인들을 고려해야 한다.</p> <p><신 설></p> | <p>A.6)</p> <p>부속서 A의 적용을 나타내는 심사시간 계산의 예시는 <u>부속서 A</u>에서 확인할 수 있다.</p> <p>(현행과 같음)</p> <p>a) (현행과 같음) b) 인증기관이 쉽게 적용할 수 있어야 하며, 유효하고 비교 가능하며 재현 가능한 결과를 도출할 수 있어야 한다. c) AIMS의 복잡성을 충분히 구분할 수 있는 정교한 방식이어야 하며, 이에 따라 심사시간이 적절하게 조정될 수 있어야 한다.</p> <p>심사시간 결정은 아래 표 A.1(“<u>최초</u> 심사시간 계산”)의 숫자를 근거로 하며 조정에 영향을 미치는 요인들을 고려해야 한다.</p> <p>인증기관이 정의한 심사시간 산정 방식은 AIMS의 복잡성과 개인, 개별 집단, 사회에 미치는 실제 영향에 비추어 적절한지 여부를 검증하기 위해 정기적으로 검토되어야 한다.</p> | <p>- 조항번호 수정</p> <p>- 요구사항 구체화</p> <p>- 요구사항 구체화</p> <p>- 문구 수정(기본 → 최초)</p> <p>- 심사시간 산정 방식의 정기적 검토가 필요함을 명시</p> |
| A.2 개념 | A.2 개념 | |
| A.2.1 AI 수명주기 프로세스에 관련된 조직의 관리 하에 근무하는 인원의 수 | A.2.1 AI 수명주기에 관련된 인원의 수 | - 자구수정 |
| <p><u>인증범위 내의</u> 모든 교대조에서, AI 수명주기 프로세스에 관련된 조직의 관리 하에 있는 총 인원의 수가 심사시간을 결정하는 시작점이다.</p> <p>비고 “AI 수명주기 프로세스에 관련된 조직의 관리 하에서 업무를 수행하는 인원”에 AIMS의 요구사항에 따라 조직의 상근직원과 파트타임 근로자가 포함된다. <신 설></p> | <p><삭 제> 모든 교대조에서, AI 수명주기에 관련된 조직의 관리 하에 있는 총 인원의 수가 심사시간을 결정하는 시작점이다.</p> <p>비고 “AI 수명주기에 관련된 조직의 관리 하에서 업무를 수행하는 인원”에 AIMS의 요구사항에 따라 조직의 상근직원과 파트타임 근로자가 포함된다. 그러나 외부 서비스 제공자는 이에 포함되지 않는다.</p> | <p>- 자구수정</p> <p>- 자구수정</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|--|---|
| <p>조직의 관리 하에서 파트타임으로 업무를 수행하는 인원은 조직의 관리 하에서 업무를 수행하는 상근직원과 비교한 근무시간의 수에 비례적으로 <신 설> 조직의 관리 하에서 업무를 수행하는 인원들의 수에 포함된다. 이러한 결정은 상근직원과 비교한 근무시간에 따라 결정하여야 한다.</p> <p><신 설></p> <p>인증범위 내에서 조직의 관리 하에 업무를 수행하는 인원이 높은 비율로 동일한 특정 활동을 수행하는 경우, 표 A.1을 사용하는 것에 앞서 심사시간 계산을 위해 인원 수를 축소하는 것이 허용된다. 인증기관은 인증범위 내에서 인원 축소가 어떻게 적용되는지 결정하기 위하여 제안된 활동에 대한 AI 시스템의 효과와 아래 요소를 사용해야 한다. 클라이언트 별로 적용할 수 있는 명확하고, 일관되며 반복 가능한 절차를 문서화해야 한다.</p> | <p>조직의 관리 하에서 파트타임으로 업무를 수행하는 인원은 <삭 제> 상근직원과 비교하여 근무시간을 산정함으로써 조직의 관리 하에서 업무를 수행하는 총 인원 수에 포함된다. <삭 제></p> <p>인증기관은 A.3에서 제시된 요소를 활용하고, 추가적으로 고객의 AIMS 활동을 고려하여 심사시간을 결정해야 한다.</p> <p><삭 제> 클라이언트 별로 적용할 수 있는 명확하고, 일관되며 반복 가능한 절차를 문서화해야 한다.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 요구사항 명시화 - 고객의 AIMS 활동을 추가적으로 고려하여 심사시간을 결정할 것을 명시 - 인원 수 축소 관련 요구사항 삭제 |
| <p><신 설></p> | <p>A.2.2 다양한 요인에 따른 심사시간 조정</p> <p>심사 활동을 수행하는 데 필요한 충분한 시간을 결정하기 위해 추가적인 요인을 고려해야 한다. 이러한 요인은 적용 가능한 규제 프레임워크, 민감한 영역에서 운영되는 AI 시스템의 실행, 또는 AIMS와 관련된 제 3자 계약과 같은 외부 요인에 따라 달라질 수 있다.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 심사시간 조정 요구사항 신설 |
| <p>A.2.2 심사일수</p> <p>표 A.1에 언급된 “심사시간“은 심사에 소요되는 “<u>심사일수</u>“를 의미한다. 부속서A에 따른 계산은 1일 8시간 근무시간을 기본으로 한다.</p> <p>명시된 “심사시간“은 현장에서 심사를 수행하는 전체 인원의 활동과 관련된다. 개인별로 시간을 구분하는 것은 허용되지 않는다.</p> <p><신 설></p> | <p>A.2.3 심사일수</p> <p>표 A.1에 언급된 “심사시간“은 심사에 소요되는 “<u>심사일수</u>“를 의미하며, 이는 “d“로 축약된다. 부속서A에 따른 계산은 1일 8시간 근무시간을 기본으로 한다.</p> <p><삭 제></p> <p>심사팀 내에서 심사시간을 배분하는 것은</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 약어(d) 추가 - 요구사항 신설 |

| | | |
|---|---|---------------------|
| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
| | 허용되지만, 계산된 총 심사시간을 줄이는 것은 허용되지 않는다. | |
| <신 설> | <p>A.2.4 원격심사 수행방법</p> <p>대화형 웹 기반 협업, 웹 미팅, 원격회의, 또는 조직 프로세스의 전자적인 검증과 같은 원격심사 기법이 조직과의 인터페이스로 활용되는 경우, 이러한 활동은 심사 계획에 명시되어야 하며(9.2.3 참조), 이러한 원격심사 활동은 총 현장 심사시간에 부분적으로 기여하는 것으로 간주될 수 있다.</p> <p>비고: “현장 심사시간(On-site Audit Time)”은 개별 사업장에 할당된 현장 심사시간을 의미한다. 원격 사이트에 대한 전자 심사는 조직의 사업장에서 물리적으로 수행되었다 하더라도 원격심사로 간주된다.</p> | - 현행 A3.4에서 이동 및 수정 |
| A.3 최초심사를 위한 심사시간 결정 절차 | A.3 최초심사를 위한 심사시간 결정 절차 | |
| <p>A.3.1 일반사항</p> <p>심사시간 계산은 문서화된 절차를 따라야 한다</p> | <p>A.3.1 일반사항</p> <p>(현행과 같음)</p> | |
| 표 A.1 기본 심사시간 계산 | 표 A.1 최초 심사시간 계산 | |

| | | AIMS 역할 | | | | 추가 증가요인 | 총 심사시간 |
|----|--|------------------------|--|---|--|---------|----------|
| | | 심사일수 – AI 생산자를 위한 AIMS | 심사일수 – AI 개발자 또는 공급자를 위한 AIMS (AI 생산자 AIMS 심사 시간의 2/3) | 심사일수 – AI 사용자를 위한 AIMS (AI 생산자 AIMS 심사 시간의 2/3) | 심사일수 – 다중역할 클라이언트를 위한 AIMS (AI 생산자 AIMS 추가 심사 시간의 1/3) | | |
| 현행 | AI 수명주기와 관련된 조직의 관리 하에 있는 인원의 수 (ISO/IEC 5338:2023[1] / ISO/IEC 22989:2022 기준) | | | | | | |
| 개정 | AI 수명주기와 관련된 <삭 제> 인원의 수 (ISO/IEC 5338:2023[1] / ISO/IEC 22989:2022 기준) | (현행과 같음) | 심사일수 – AI <삭 제> 공급자를 위한 AIMS (AI 생산자 AIMS) | (현행과 같음) | (현행과 같음) | 추가 조정요인 | (현행과 같음) |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | | | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | | | 개정 사유 | |
|--------------------------------|------------|----------|------------------------------|----------|----------|----------|--|
| | | | 심사시간의 2/3 | | | | |
| 현행 | 1-10 | 5.0 | 3.5 | 3.5 | 6.5 | A.3.2 참조 | |
| | 11-15 | 6.0 | 4.0 | 4.0 | 8.0 | A.3.2 참조 | |
| | 16-25 | 7.0 | 4.5 | 4.5 | 9.5 | A.3.2 참조 | |
| | 26-45 | 8.5 | 6.0 | 6.0 | 11.5 | A.3.2 참조 | |
| | 46-65 | 10.0 | 7.0 | 7.0 | 13.0 | A.3.2 참조 | |
| | 66-85 | 11.0 | 7.5 | 7.5 | 15.0 | A.3.2 참조 | |
| | 86-125 | 12.0 | 8.0 | 8.0 | 16.0 | A.3.2 참조 | |
| | 126-175 | 13.0 | 9.0 | 9.0 | 17.5 | A.3.2 참조 | |
| | 176-275 | 14.0 | 9.5 | 9.5 | 19.0 | A.3.2 참조 | |
| | 276-425 | 15.0 | 10.0 | 10.0 | 20.0 | A.3.2 참조 | |
| 개정 (현행 기준에 내용 추가) | 425-625 | 16.5 | 11.0 | 11.0 | 22.0 | A.3.2 참조 | |
| | 626-875 | 17.5 | 11.5 | 11.5 | 23.5 | A.3.2 참조 | |
| | 876-1175 | 18.5 | 12.5 | 12.5 | 24.5 | A.3.2 참조 | |
| | 1176-1550 | 19.5 | 13.0 | 13.0 | 26.0 | A.3.2 참조 | |
| | 1551-2025 | 21.0 | 14.0 | 14.0 | 28.0 | A.3.2 참조 | |
| | 2026-2775 | 22.0 | 14.5 | 14.5 | 28.0 | A.3.2 참조 | |
| | 2676-3450 | 23.0 | 15.5 | 15.5 | 30.5 | A.3.2 참조 | |
| | 3451-4350 | 24.0 | 16.0 | 16.0 | 32.5 | A.3.2 참조 | |
| | 4351-5450 | 25.0 | 16.5 | 16.5 | 34.5 | A.3.2 참조 | |
| | 5451-6800 | 26.0 | 17.5 | 17.5 | 34.5 | A.3.2 참조 | |
| | 6810-8500 | 27.0 | 18.0 | 18.0 | 36.0 | A.3.2 참조 | |
| | 8501-10700 | 28.0 | 18.5 | 18.5 | 37.5 | A.3.2 참조 | |
| | >10700 | 위와 같이 증가 | 위와 같이 증가 | 위와 같이 증가 | 위와 같이 증가 | A.3.2 참조 | |

| | | |
|---|--|--|
| <h3>A.3.2 심사시간 조정 요인</h3> <p>할당되는 심사시간은 AIMS의 복잡성과 관련된 다음의 요인에 따라 AIMS를 운영하는 조직을 심사하는 데 필요한 노력을 고려해야 한다.</p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> <p>a) AIMS의 복잡성(예: 데이터의 복잡성, AIMS의 리스크 평가 절차 등)</p> <p>b) 시스템 영향의 관련성(해당 시스템의</p> | <h3>A.3.2 심사시간 조정 요인</h3> <p>할당되는 심사시간은 클라이언트 AIMS의 복잡성과 관련된 다음의 요인에 따라 조직을 심사하는 데 필요한 노력을 고려해야 한다</p> <p>a) AIMS 범위 내에서 적용되는 규제 프레임워크의 수</p> <p>b) AIMS 범위 내에서 운영되는 AI 시스템의 수</p> <p>c) AIMS 범위 내에서 고위험 또는 민감한 목적(예: 보건, 안전 필수 요소, 개인 권리 등에 영향을 미치는 경우)의 AI 시스템 수</p> <p>d) AIMS 범위 내에서 체결된 제 3자 계약의 수</p> <p>e) AIMS의 적용성 보고서에 문서화된 통제 항목의 수</p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> | <ul style="list-style-type: none">- 자구수정- 자구수정- 심사시간 조정 요인 신설- 삭제 |
|---|--|--|

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|--|
| <p>영향이 높음, 중간 또는 낮음)</p> <p>c) AIMS 범위 내에서 수행되는 사업의 유형</p> <p>d) 이전에 입증된 AIMS 성과</p> <p>e) AIMS의 다양한 요소(예: 다양한 IT 플랫폼, IT 클라우드의 수, 분리된 네트워크의 수)의 이행에 활용되는 기술의 정도 및 다양성</p> <p>f) AIMS 범위 내에서 사용된 외주업체 및 제 3자의 범위</p> <p>g) 사업장 수 및 재난 복구(DR) 사업장의 수</p> <p>h) ISO/IEC 42001 또는 기타 출처, 또는 둘 다에 기술된 통제항목에 기반한 ISO/IEC 42001 요구사항을 충족하는데 필요한 모든 통제의 수</p> <p>I) 통제의 범위 및 복잡성(2단계 이전의 잠재적 재검토 포함)</p> <p>j) 사후관리 또는 갱신심사: KAB-R-MSCB, 8.5.3에 따른 AIMS 관련 변화의 정도 및 범주</p> <p><신 설></p> <p>부속서 C는 심사시간을 계산할 때 이와 같은 다양한 요소를 어떻게 고려할 것인지에 대한 예시를 제공한다.</p> | <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> <p><삭 제></p> <p>총 심사시간을 결정할 때, 특정 AIMS에 대해 위 항목 a) ~ e)에 해당하는 모든 요인을 적용해야 한다.</p> <p>부속서 B에서는 심사시간을 계산할 때 이와 같은 다양한 요소를 어떻게 고려할 것인지에 대한 예시를 제공한다.</p> | <p>- 요구사항 추가</p> <p>- 조항번호 수정</p> |
| <p>표 A.2 심사시간에 대한 증가요인 계산 (생 략)</p> | <p><삭 제></p> | <p>- 조항 삭제</p> |
| <p>A.3.3 현장 심사시간</p> <p>현장 심사시간은 개별 사업장 별로 배정된 현장 심사시간을 나타낸다.</p> <p>계획, 그리고 심사수행 및 보고서 작성을 하는 인원 간 회의를 위한 총 시간은 이 문서의 A.3.1에 따라 계산된 시간의 30%를 초과해서는 안 된다. 현장 심사시간(물리적 환경/가상 환경)은 이 문서에 따라 산정된 시간의 70% 이상이어야 한다. 심사계획과 보고서 작성에 요구되는 추가 시간이 현장 심사시간을 줄이는 명분이 되어서는 안 될 것이다. 심사원 이동시간은 총 심사시간을 결정하기 위해 상기 표에 제시된 심사시간에 추가한다.</p> | <p>A.3.3 현장 심사시간</p> <p>(현행과 같음)</p> <p>현장 심사시간(물리적 환경/가상 환경)은 심사 계획 수립 및 보고서 작성에 소요되는 시간으로 인해 A.3.1 및 A3.2에 따라 계산된 시간의 70% 미만으로 감축되어서는 안 된다. <삭 제> 심사계획 및/또는 보고서 작성에 요구되는 추가 시간이 현장 심사시간을 줄이는 명분이 되어서는 안 될것이다. 심사원 이동시간은 A.3.1 및 A.3.2에 따라 계산된 총 심사시간에 포함되지 않으며, 추가적으로 고려되어야 한다.</p> | <p>- 자구수정 및 조항번호 수정</p> <p>- 자구수정(30% 초과 금지 → 70% 감축 금지)</p> <p>- 심사원 이동시간 관련 요구사항 구체화</p> |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|--|--|
| <p><u>비고</u> 70%는 ISMS 심사 경험에 근거한다.</p> <p><신 설></p> | <p><u>비고 1</u> (현행과 같음)</p> <p><u>비고 2</u> “물리적/원격(Physical/Remote)”이라는 용어는 “현장(on-site)” 심사가 물리적 장소 또는 전자적(electronic) 사이트에서 수행될 수 있음을 의미한다(9.2.4 및 A.2.4 참조). KAB-R-MSCB, 9.4.1을 참조하면 현장 심사에 대한 추가 정보가 제공된다.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 조항번호 수정 - 물리적/원격 용어에 대한 설명 추가 |
| <p>A.3.4 원격심사 수행방법</p> <p>조직과의 의사소통을 위하여 웹 기반 협력, 웹미팅, 원격회의 또는 조직 프로세스의 전자적인 검증과 같은 원격심사기법은 심사 계획에 명시되어야 한다(9.2.3참조). 이러한 방법을 사용하면 총 현장 심사시간을 계산할 수 있다.</p> <p><u>비고</u> 원격리 사업장에 대한 전자 방식의 심사는 해당 심사가 조직의 사업장에서 직접 실시되었다고 하더라도 현장 심사시간에 반영되지 않는다.</p> | <p><삭제></p> | <ul style="list-style-type: none"> - 개정(안) A.2.4로 이동 및 수정 |
| <p>A.4 사후관리 심사시간</p> <p>최초 인증심사 주기에서, 사후관리에 소요되는 심사시간은 최초 심사에 소요된 기간에 비례하며, 매년 사후관리에 소요된 총 시간은 최초 심사에 소요된 시간의 약 1/3 정도이다. 계획된 사후관리 심사시간은 심사시간에 영향을 미치는 변경사항을 고려하여 수시로 검토되어야 한다. 사후관리를 위해 소요되는 시간은 <u>AIMS의 변경사항(예: 새로운 사항 또는 변경된 통제항목)</u>을 고려하여 비례적으로 조정되어야 한다.</p> <p><신 설></p> | <p>A.4 사후관리 심사시간 및 클라이언트 모니터링 시간</p> <p>최초 인증심사 주기에서, 사후관리에 소요되는 심사시간은 최초 심사에 소요된 기간에 비례하며, 매년 사후관리에 소요된 총 시간은 최초 심사에 소요된 시간의 약 1/3 정도이다. 계획된 사후관리 심사시간은 심사시간에 영향을 미치는 변경사항을 고려하여 수시로 검토되어야 한다. 사후관리를 위해 소요되는 시간은 <u>AIMS 심사의 변경사항(예. 신규 또는 AIMS 통제 항목, 프로세스 또는 서비스의 추가 또는 변경 등)</u>에 따라 증가해야 한다.</p> <p>일반적인 사후관리 주기 외에도, AIMS가 고위험군으로 분류되거나 민감한 목적(예: 보건, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등)에 적용되는 AI 시스템을 관리하는 경우, 인증기관은 클</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 클라이언트 모니터링 시간 관련 요구사항 명시 - 자구수정 - 고위험 AI 시스템을 고려하여 추가 모니터링 시간이 필요함을 명시 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|--|--|
| <p><신 설></p> | <p>라이언트의 자체 모니터링 활동에 대한 추가적인 사후관리를 규제하기 위해 클라이언트와 합의해야 한다. 이는 추가 심사를 실시하거나, 인증기관이 특별 사후조치를 취하게 할 수 있는 파라미터를 제공하는 계약이 포함될 수 있다.</p> <p>이러한 매개변수는 AIMS에 의해 모니터링되는 AI 시스템의 인증 관련 기준 변경 사항을 나타낼 수 있도록 설정되어야 한다. 설정된 매개변수가 변화를 나타내고, 이에 대해 인증된 클라이언트가 조치를 취한 경우, 인증기관은 해당 클라이언트의 AIMS에 대한 추가 사후관리 조치의 필요성을 평가해야 한다.</p> | |
| <p>A.5 갱신심사시간</p> <p>갱신심사 수행에 소요되는 총 시간은 <u>인 문서의 9.6.3 및 KAB-R-MSCB, 9.6.3에 명시 되어있는 이전 심사 결과에 따른다.</u> 갱신 심사에 소요되는 총 시간은 <u>최초 인증 심사시간에 비례하여야 한다.</u> 갱신 심사시간은 <u>최초 심사시간의 2/3 이상이어야 한다.</u></p> | <p>A.5 갱신심사시간</p> <p>갱신심사 수행에 소요되는 총 시간은 <u>9.6.3에 명시 되어있는 이전 심사 결과에 따른다.</u> 갱신 심사에 소요되는 총 시간은 9.6.3에 명시 되어있는 이전 심사 결과에 따른다. 갱신심사에 소요되는 총 시간은 동일한 조직에 대해 수행된 <u>최초 심사시간과 비례해야 하며, 해당 최초 심사시간의 2/3 이상이어야 한다.</u></p> | <ul style="list-style-type: none"> - 조항번호 수정 - 자구수정 |
| <p>A.6 기준 심사시간과의 편차</p> <p>효과적인 심사가 수행되었음을 보장하고, 신뢰할 수 있는 비교 가능한 결과를 보장하기 위해(<u>증가 요인을 포함하여</u>) 표A.1에 계산된 기준심사시간은 최소치로 고려되어야 하며 축소할 수 없다.</p> <p>편차에 대한 적절한 사유는 확증 되어야 하고 문서화 되어야 한다.</p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> | <p>A.6 심사시간 계산에서의 편차</p> <p>효과적인 심사가 수행되었음을 보장하고, 신뢰할 수 있는 비교 가능한 결과를 보장하기 위해, 표 A.1에 계산된 <u>총 심사시간 (심사시간 조정을 위한 적용 가능한 요인 포함)</u>은 최소치로 고려되어야 할 것이다.</p> <p><삭 제></p> <p>심사시간 조정 요인(A.3.2 참조)은 고객의 AIMS에 따라 달라질 수 있으며, 인증기관은 개별 사례별로 적절한 요인을 선택하여 최초 인증 심사의 최종 심사시간을 결정해야 한다.</p> <p>표 A.1에 명시된 심사일수는 심사시간 조정 요인을 고려하지 않은 채 단독으로 사</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 조항 제목 수정 - 요구사항 명시화 - 요구사항 삭제 - 적절한 심사시간 조정 요인 결정을 요구 - 심사시간 편차에 대한 사유 문서화 명 |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|---|---|---|
| | <p>용될 수 없으며, 심사시간의 편차가 발생할 경우, 그에 대한 적절한 사유가 문서화되고 기록되어야 한다.</p> | 시 |
| <p>A.8 범위확대 심사시간</p> <p>인증된 클라이언트가 운영하는 AIMS의 범위확대에 필요한 심사시간은 다음의 요인에 기반하여 계산된다.</p> <p>a) 확대 종류 b) 현재 인증의 활동 c) 활동이 수행되는 장소의 수 d) 활동과 관련된 위험</p> <p>e) 확대와 관련된 통제항목의 수 f) 확대된 범위의 AI 수명주기 프로세스에 참여하는 조직의 관리 하에 있는 인원의 수 g) 확대된 범위를 AIMS에 통합하는 것을 검토하는 데 필요한 시간</p> <p>인증기관은 범위확대에 대한 일관된 접근 방식을 제공하는 절차를 갖추어야 한다.</p> <p>확대된 범위의 최초 인증심사의 경우, 이 문서의 A.3을 활용하여 역할, 사업장 및 인원 수를 기준으로 시간을 계산한다.</p> <p>AIMS를 운영하는 인증된 클라이언트를 검토하기 위해 계산된 시간은 심사시간에 가산되어야 한다. 이 추가시간은 범위확대 심사가 조직의 AIMS 심사와 동시에 수행되는 경우 최소 0.5일이 되어야 하며, 확대가 자체적으로 수행되는 경우 1일이 되어야 한다</p> <p><신 설></p> <p><신 설></p> <p>비고 이 문서를 여러 분야에 적용할 경</p> | <p>A.8 범위확대 심사시간</p> <p>AIMS 인증의 범위확대에 필요한 심사시간은 다음 요인을 기반으로 계산되어야 한다.</p> <p>(현행과 같음) b) 현재 인증의 활동 또는 작업 (현행과 같음) d) <u>AIMS 내에서 관리되는 해당 활동과 관련된 AI 시스템의 리스크</u> (현행과 같음) f) 확대된 범위의 AI 수명주기에 관여하는 인원의 수 (현행과 같음)</p> <p>(현행과 같음)</p> <p>확대된 범위의 최초 인증심사의 경우, <u>심사 시간은 AI 수명주기에 관여하는 인원수와 심사 시간 조정을 위한 요소들을 기준으로 계산하되, 이 둘은 A.3.1 및 A.3.2를 사용하여 기존 범위에 추가하는 방식으로 계산한다.</u></p> <p>AIMS를 운영하는 인증된 클라이언트를 검토하기 위해 계산된 시간은 기존 심사시간에 가산되어야 한다. 이 추가 시간은 <u>최소한 다음과 같아야 한다. <삭 제></u></p> <p>- 사후관리 심사 또는 갱신 심사와 함께 범위 확대 심사가 수행되는 경우: 최소 0.5일 - 범위 확대 심사가 별도의 심사로 수행되는 경우: 최소 1일</p> <p>비고 여러 분야에 적용할 경우, 심사시간</p> | <p>- 자구수정</p> <p>- 요구사항 명시화</p> <p>- 자구수정</p> <p>- 범위확대 심사시간 계산 방식 구체화</p> <p>- 기존 요구사항을 목록 형태로 재구성</p> <p>- 자구수정</p> |

| | | |
|---|--|---|
| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
| 우, 심사시간 계산에 차이가 발생할 수 있다. | 계산에 차이가 발생할 수 있다. | |
| 부속서 B (필수)인증서 양식 | 부속서 C (참고)인증서 양식 | - 조항번호 및 참고 여부 변경 |
| B.1 일반사항 AIMS 인증서는 B.2의 양식 내용과의 적합성을 입증해야 한다. 인증기관은 스스로에게 적합한 정보를 표시할 수 있다. KAB 시범인정기간 동안 발행되는 시범 인증서는 아래 B.2 양식을 사용한다. | C.1 일반사항 AIMS 인증서는 C.2의 양식 내용과의 적합성을 입증해야 한다. 인증기관은 스스로에게 적합한 정보를 표시할 수 있다. <삭 제> | - 조항번호 변경 - 시범인정기간 관련 요구사항 삭제 |
| B.2 인증서 내용 | | C.2 인증서 내용 |
| 생략 | | 현행과 같음 |
| -- 선택사항- 끝 적합성평가스킴: [인증스킴 이름 및 버전/rev. XXX] 인증서ID/번호: 인증기관의 인증서 번호 XXX 최종현장심사일: <dd.mm.yyyy> /보고서번호/날짜 사후관리심사: <dd.mm.yyyy>까지 차기 심사계획 발행일: <dd.mm.yyyy> 유효기간<dd.mm.yyyy>까지 최대3년>. “상기 유효기간은 KAB가 정한 기한 내에 정식인증으로 전환이 완료된 경우에 한하여 유효함” 서명 및 인증기관 인증결정자 성명 <div>인정마크</div> | | -- 선택사항- 끝 적합성평가스킴: [인증스킴 이름 및 버전/rev. XXX] 인증서ID/번호: 인증기관의 인증서 번호 XXX 최종현장심사일: <dd.mm.yyyy> /보고서번호/날짜 1차 사후관리심사: <dd.mm.yyyy>까지 계획된 1차 차기 심사계획 발행일: <dd.mm.yyyy> 유효기간<dd.mm.yyyy>까지 최대3년>. <삭 제> 서명 및 인증기관 인증결정자 성명 <div>인정마크</div> |
| <신 설> | 부속서 B(참고) 심사시간 계산의 예 | |
| <신 설> | B.1 일반사항 이 부속서는 필수 부속서 A에 제시된 기준에 따라 심사시간을 결정하는 데 도움이 되는 추가 지침과 예시를 제공한다. 이 부속서에서는 심사시간을 결정하는 방법에 대한 지침 및 예시로 두 가지 접근 방식을 제시한다. | |
| <신 설> | B.2 최초심사 시간 및 심사시간 조정 요 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----------------|--|------------|--|--|-------------------------|--------------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|--|---|--|--|--|--|
| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 소를 기반으로 한 심사시간 결정 지침 및 예시 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | B.2.1 선택사항 A | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | <p>B.2.1.1 심사시간 조정 요인의 분류</p> <p>표 B.1은 표 A.1의 최초 심사시간 산정값에 추가적으로 적용할 수 있는 심사시간 조정 요인들(A.3.2 참고)의 분류 예시를 제공한다. 이 분류는 인증기관이 9.1.4에 따라 심사 시간 산정 체계를 도출하고 지침으로 활용하는 데 사용할 수 있다.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | <p>표 B.1 심사시간 조정 요인의 분류</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">심사시간 조정 요인</td><td colspan="2">심사시간 조정 요인의 분류</td></tr> <tr> <td colspan="2">요인에 미치는 영향</td></tr> <tr> <td></td><td>일반 요인 (최초 심사시간만을 적용)</td><td>증가 요인 (최초 심사시간에 추가로 필요한 시간)</td></tr> <tr> <td>AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수</td><td>AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 1개뿐인 경우</td><td>AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 2개 이상인 경우</td></tr> <tr> <td>AIMS 범위 내의 AI 시스템 수</td><td> <ul style="list-style-type: none"> AIMS 범위 내에 AI 시스템이 1개 또는 소수인 경우 AIMS 범위 내 유사한 AI 시스템만 관리되는 경우 </td><td> <ul style="list-style-type: none"> AIMS 범위 내에 AI 시스템이 중간 또는 다수 포함된 경우 AIMS 범위 내에서 관리되는 AI 시스템이 서로 다른 유형인 경우 </td></tr> <tr> <td>AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 목적(예: 건강, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등) AI 시스템 수</td><td></td><td> <p>추가 시간 필요</p> <p>예시:</p> <ul style="list-style-type: none"> 고위험 또는 민감한 목적으로 인한 추가 문서 평가 복잡한 정보 및/또는 이미 민감 정보를 포함하고 있는 데이터(예: 개인적으로 식별가능한 정보) 다국어 사용 관리되는 AI 시스템이 적용되는 맥락에서 개인, 집단, 및 사회에 미치는 영향 관리되는 AI 시스템이 적용되는 맥락에 미치는 </td></tr> </table> | 심사시간 조정 요인 | 심사시간 조정 요인의 분류 | | 요인에 미치는 영향 | | | 일반 요인 (최초 심사시간만을 적용) | 증가 요인 (최초 심사시간에 추가로 필요한 시간) | AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 1개뿐인 경우 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 2개 이상인 경우 | AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 | <ul style="list-style-type: none"> AIMS 범위 내에 AI 시스템이 1개 또는 소수인 경우 AIMS 범위 내 유사한 AI 시스템만 관리되는 경우 | <ul style="list-style-type: none"> AIMS 범위 내에 AI 시스템이 중간 또는 다수 포함된 경우 AIMS 범위 내에서 관리되는 AI 시스템이 서로 다른 유형인 경우 | AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 목적(예: 건강, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등) AI 시스템 수 | | <p>추가 시간 필요</p> <p>예시:</p> <ul style="list-style-type: none"> 고위험 또는 민감한 목적으로 인한 추가 문서 평가 복잡한 정보 및/또는 이미 민감 정보를 포함하고 있는 데이터(예: 개인적으로 식별가능한 정보) 다국어 사용 관리되는 AI 시스템이 적용되는 맥락에서 개인, 집단, 및 사회에 미치는 영향 관리되는 AI 시스템이 적용되는 맥락에 미치는 | |
| 심사시간 조정 요인 | 심사시간 조정 요인의 분류 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 요인에 미치는 영향 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 일반 요인 (최초 심사시간만을 적용) | 증가 요인 (최초 심사시간에 추가로 필요한 시간) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 1개뿐인 경우 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 2개 이상인 경우 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 | <ul style="list-style-type: none"> AIMS 범위 내에 AI 시스템이 1개 또는 소수인 경우 AIMS 범위 내 유사한 AI 시스템만 관리되는 경우 | <ul style="list-style-type: none"> AIMS 범위 내에 AI 시스템이 중간 또는 다수 포함된 경우 AIMS 범위 내에서 관리되는 AI 시스템이 서로 다른 유형인 경우 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 목적(예: 건강, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등) AI 시스템 수 | | <p>추가 시간 필요</p> <p>예시:</p> <ul style="list-style-type: none"> 고위험 또는 민감한 목적으로 인한 추가 문서 평가 복잡한 정보 및/또는 이미 민감 정보를 포함하고 있는 데이터(예: 개인적으로 식별가능한 정보) 다국어 사용 관리되는 AI 시스템이 적용되는 맥락에서 개인, 집단, 및 사회에 미치는 영향 관리되는 AI 시스템이 적용되는 맥락에 미치는 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | | 개정 사유 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|------------|-------------------|---|--------------------------|--|---|-----|---|---|------------|---|---|------------|---|----------------------|------------|----------------------------------|
| | | | 영향 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | AIMS 범위 내의 제3자 계약 수 | AIMS 범위 내 제3자 계약이 없거나 소수인 경우 | AIMS 내에 중간 또는 다수의 제3자 계약이 존재하는 경우 (예: 5건 이상의 협약은 추가 심사 시간 필요) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 포함되지 않은 AIMS 적용성 보고서에 문서화된 통제 수 | | - ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 명시된 사항을 초과하는 추가 통제가 있는 경우 - 적용성 보고서에 문서화된 통제로 인해 발생하는 높은 복잡성과 추가 문서의 범위 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 사후관리 심사 또는 갱신심사 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | KAB-R-MSCB, 8.5.3에 따른 AIMS 관련 변경의 양과 범위 | - AIMS의 범위 내 또는 적용성 보고서의 경미한 변경 (예: 일부 정책, 문서) - 위 표의 요인에 대한 경미한 변경 | - AIMS 범위 또는 적용성 보고서 범위의 내 주요 변경 (예: 신규 프로세스, 신규 비즈니스 단위, 영역, 위험성 평가, 방식, 정책, 문서, 리스크 처리 등) - 위 조정 요인에 대한 주요 변경 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | 표 B.2 심사시간 조정 요인에 따른 심사시간 결정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table><tr><td rowspan="2">심사시간 조정 요인</td><td>증가 요인에 따른 추가 심사시간</td><td>총 심사시간 (최초심사 소요 시간 및 증가요인에 따른 추가 심사시간)</td></tr><tr><td>심사일 (auditor days, d)</td><td></td></tr><tr><td>AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수 (추가되는 규제 프레임워크당)</td><td>1.0</td><td>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</td></tr><tr><td>AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 (최초 심사시간에 포함된 5개의 AI 시스템을 초과하는 추가 시스템 1개당)</td><td>1.0 to 2.0</td><td>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</td></tr><tr><td>AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 (유형/방식이 서로 다른 추가 AI 시스템 1개당)</td><td>0.5 to 1.0</td><td>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</td></tr><tr><td>AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감</td><td>0.5 to 2.0</td><td>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정</td></tr></table> | | | 심사시간 조정 요인 | 증가 요인에 따른 추가 심사시간 | 총 심사시간 (최초심사 소요 시간 및 증가요인에 따른 추가 심사시간) | 심사일 (auditor days, d) | | AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수 (추가되는 규제 프레임워크당) | 1.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조 | AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 (최초 심사시간에 포함된 5개의 AI 시스템을 초과하는 추가 시스템 1개당) | 1.0 to 2.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조 | AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 (유형/방식이 서로 다른 추가 AI 시스템 1개당) | 0.5 to 1.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조 | AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 | 0.5 to 2.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 |
| 심사시간 조정 요인 | 증가 요인에 따른 추가 심사시간 | 총 심사시간 (최초심사 소요 시간 및 증가요인에 따른 추가 심사시간) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 심사일 (auditor days, d) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수 (추가되는 규제 프레임워크당) | 1.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 (최초 심사시간에 포함된 5개의 AI 시스템을 초과하는 추가 시스템 1개당) | 1.0 to 2.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 (유형/방식이 서로 다른 추가 AI 시스템 1개당) | 0.5 to 1.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 | 0.5 to 2.0 | 최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---------------------------------------|--|-----------------------|--|--|-----------------------|--|--|
| | <table border="1"> <tr> <td data-bbox="667 264 919 533"> <p>목적(예: 건강, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등) AI 시스템 수 (고위험 AI 시스템 1개 또는 추가 민감 목적 시스템 1개당)</p> </td><td data-bbox="919 264 1118 533"></td><td data-bbox="1118 264 1501 533"> <p>요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> </td></tr> <tr> <td data-bbox="667 533 919 734"> <p>AIMS 범위 내의 제3자 계약 수 (최초 심사시간에 포함된 5건을 초과하는 추가 제3자 계약 1건당)</p> </td><td data-bbox="919 533 1118 734"> <p>0.1 (max. 2.0)</p> </td><td data-bbox="1118 533 1501 734"> <p>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> </td></tr> <tr> <td data-bbox="667 734 919 965"> <p>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 포함되지 않은 AIMS 적용성 보고서에 문서화된 통제 수 (추가 통제 1건당)</p> </td><td data-bbox="919 734 1118 965"> <p>0.1 (max. 2.0)</p> </td><td data-bbox="1118 734 1501 965"> <p>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> </td></tr> </table> | <p>목적(예: 건강, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등) AI 시스템 수 (고위험 AI 시스템 1개 또는 추가 민감 목적 시스템 1개당)</p> | | <p>요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> | <p>AIMS 범위 내의 제3자 계약 수 (최초 심사시간에 포함된 5건을 초과하는 추가 제3자 계약 1건당)</p> | <p>0.1 (max. 2.0)</p> | <p>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> | <p>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 포함되지 않은 AIMS 적용성 보고서에 문서화된 통제 수 (추가 통제 1건당)</p> | <p>0.1 (max. 2.0)</p> | <p>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> | |
| <p>목적(예: 건강, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등) AI 시스템 수 (고위험 AI 시스템 1개 또는 추가 민감 목적 시스템 1개당)</p> | | <p>요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> | | | | | | | | | |
| <p>AIMS 범위 내의 제3자 계약 수 (최초 심사시간에 포함된 5건을 초과하는 추가 제3자 계약 1건당)</p> | <p>0.1 (max. 2.0)</p> | <p>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> | | | | | | | | | |
| <p>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 포함되지 않은 AIMS 적용성 보고서에 문서화된 통제 수 (추가 통제 1건당)</p> | <p>0.1 (max. 2.0)</p> | <p>최초 심사시간은 표 A.1을 참조하고, 그에 해당하는 조정 요인의 추가 심사시간은 A.3.2 및 표 B.1을 참조</p> | | | | | | | | | |
| <p><신 설></p> | <p>B.2.1.2 심사시간 산정 예시</p> <p>다음 예시는 인증기관이 표 A.1의 최초 심사시간과 A.3.2의 심사 시간 조정 요소, 그리고 표 B.1의 지침 및 표 B.2의 추가 심사시간 관련 지침을 어떻게 활용하여 심사 시간을 산정할 수 있는지를 보여준다. 예시에서의 심사 시간 산정은 다음 단계로 이루어진다:</p> <p>1단계: A.3.1 및 표 A.1에 따라 최초 심사 에 대한 기준 심사 시간을 결정한다.</p> <p>2단계: A.3.2에 따라 적용 가능한 심사 시간 조정 요소를 결정한다. 클라이언트가 제공한 정보 및 적용성 보고서를 바탕으로 적절한 조정 요소를 식별하고, 표 B.1의 지침과 함께 표 B.2를 활용하여 추가 심사시간을 결정한다.</p> <p>3단계: 1단계와 2단계 결과를 기반으로 총 심사 시간을 산정한다.</p> <p>필요한 경우, 추가적으로 고려해야 할 요</p> | | | | | | | | | | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|--|-------|
| | 소가 있는지 확인하고 이를 문서화해야 한다. 또한, 표 B.2에 제시된 심사 일수가 적용되지 않거나 연장이 필요한 경우, 그 제외 또는 연장에 대한 검토 내용을 반드시 문서화해야 한다. | |
| <신 설> | <p>예시 1</p> <p>심사 대상 조직은 ISO/IEC 22989:2022에 정의된 AI 생산자이며, 인증기관은 AI 수명주기에 관여하는 인원이 125명이라고 판단하였다. 해당 조직은 AI 시스템 1개를 보유하고 있으며, 이 내용은 조직의 적용성 보고서에 문서화되어 있다. 또한, 이 조직은 해당 AI 시스템을 민감한 자동차 분야에서 활용하고 있다. AI 생산자 모델을 훈련시키기 위한 데이터는 두 개의 서로 다른 서비스 제공업체로부터 일부 제공된다. 해당 조직은 높은 수준의 규제를 받는 두 개의 규제 프레임워크(예: 일본, EU) 내에서 운영되고 있으며, 이에 따라 자동차 분야와 관련하여 ISO/IEC 42001:2023, 표 A.1에 포함되지 않은 통제 항목 2개를 추가로 구현하고 있다.</p> | |
| <신 설> | <p>1단계: 인증기관은 표 A.1을 활용하여 최초심사에 대한 심사 시간을 산정한다. AI 수명주기에 관여하는 인원이 125명이고, 조직의 역할이 AI 생산자로 정의된 경우, 기준 심사시간은 12일이다.</p> | |
| <신 설> | <p>2단계: A.3.2의 심사 시간 조정 요인은 이 고객에게 다음과 같이 적용된다:</p> <ul style="list-style-type: none"> — AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수: 2개 — AIMS 범위 내의 AI 시스템 수: 1개 — AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 목적의 AI 시스템 수(예: 건강, 안전 필수 분야, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등): 민감 목적 1건(자동차 분야) — AIMS 범위 내의 제3자 계약 수: 2건 | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|--|-------|
| | <p>— ISO/IEC 42001:2023, 표 A.1을 초과하는 AIMS의 적용성 보고서에서 문서화된 통제 수: 추가 통제 2건</p> <p>조정 요인을 확인하고 표 B.1을 지침으로 사용한 결과, 표 A.1에서 결정된 최초 심사시간 외에 해당 요인들을 평가하기 위한 추가 심사시간이 필요하다.</p> <p>표 B.1 및 B.2를 기준으로 추가 심사 시간을 산정하면 다음과 같다. 규제 프레임워크 수는 추가 프레임워크 1건에 대해 1 심사일이 추가로 필요하다. AI 시스템 수는 관리되는 AI 시스템이 1개뿐이므로 추가 시간이 불필요하다. AI 시스템이 민감한 자동차 분야에서 작동하긴 하지만, AI 시스템 자체가 고위험 또는 민감 기능이 아닌 한, 하나의 민감한 분야는 초기 심사 시간에 포함되므로 추가 심사일은 필요하지 않다. 제 3자 계약 수에서는 계약이 2건만 존재하므로 추가 시간이 불필요하다. 해당 AIMS는 추가 심사시간이 요구되는 두 건의 추가 통제를 포함한다. 표 B.2 기준으로 0.2 심사일이 추가된다.</p> <p>따라서, 클라이언트의 신청서 및 정보에 대한 전문가의 평가를 기반으로 $1 + 0.2 =$ 총 1.2 심사일수가 추가로 산정된다.</p> | |
| <신 설> | 3단계: 표 A.1에서 결정된 최초 심사시간은 12일이며, 심사시간 조정 요인으로 인해 1.2일이 추가됨에 따라, 총 심사시간은 13.2일이 된다. | |
| <신 설> | 예시 2 | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|---|-------|
| | <p>심사 대상 조직은 ISO/IEC 22989:2022에 정의된 AI 사용자이다. 이 조직은 10,500명의 직원을 보유한 대기업으로, 호주와 스페인에 각각 사업장이 있으며, 공식 업무 언어도 두 가지이다. 인증기관은 이 중 AI 수명주기에 관여하는 인원을 427명으로 판단하였다. AIMS에 의해 관리되는 AI 시스템은 1개이며, 이 시스템은 모든 직원이 근무 시간과 효율성을 특정 기준에 따라 추적하는 데 사용된다. 해당 AI 시스템은 개인 권리에 영향을 미치므로 민감한 분야에 해당하지만, ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1을 초과하는 추가 통제는 포함되어 있지 않다. 이 AI 시스템은 제3자 계약을 통해 1곳의 공급업체로부터 제공되고 있다.</p> | |
| <신 설> | <p>1단계: 인증기관은 표 A.1을 사용하여 최초 심사에 대한 심사 시간을 산정한다. AI 수명주기에 관여하는 인원이 427명이지만 조직이 AI 사용자에 해당하므로, 기준 심사시간은 11일이다.</p> | |
| <신 설> | <p>2단계: A.3.2에 따른 심사 시간 조정 요소는 이 조직에 대해 다음과 같이 적용된다:</p> <ul style="list-style-type: none"> — AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수: 2개 — AIMS 범위 내의 AI 시스템 수: 1개 — AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 목적의 AI 시스템 수(예: 건강, 안전 필수 분야, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등): 1개 (개인 권리 관련) — AIMS 범위 내의 제3자 계약 수: 1건 — ISO/IEC 42001:2023, 표 A.1을 초과하는 AIMS의 적용성 보고서에서 문서화된 통제 수: 없음 <p>조정 요인을 확인하고 표 B.1을 지침으로</p> | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|--|-------|
| | <p>사용한 결과, 표 A.1에서 결정된 최초 심사시간 외에 해당 요인들을 평가하기 위한 추가 심사시간이 필요하다.</p> <p>표 B.1 및 B.2를 기준으로 추가 심사 시간을 산정하면 다음과 같다. 규제 프레임워크 수는 두 번째 프레임워크에 대해 1 심사일이 추가로 필요하다. 민감한 목적 1건은 최초 심사 시간에 이미 포함되어 있으며, 해당 AI 시스템 자체가 고위험 시스템이거나 민감한 기능을 포함하지 않으므로 추가 시간은 필요하지 않다. 또한, 제3자 계약 수 및 추가 통제 수에 대한 조정 요인은 최초 심사시간에 이미 반영되어 있으므로 적용되지 않는다.</p> <p>따라서, 클라이언트의 신청서 및 정보에 대한 전문가의 평가를 기반으로 1 심사일 수가 추가로 산정된다.</p> | |
| <신 설> | <p>3단계: 표 A.1에서 결정된 최초 심사시간은 11일이며, 심사시간 조정 요인으로 인해 1일이 추가됨에 따라, 총 심사시간은 12일이 된다.</p> | |
| <신 설> | <p>예시 3</p> <p>심사 대상 조직은 ISO/IEC 22989:2022에 정의된 AI 개발자이자 AI 사용자이며, 고도의 규제를 받는 의료기기 분야에서 활동하고 있는 조직이다. 해당 조직은 복수의 역할을 가지고 있다. 이 조직은 영상 인식 기법 및 심층 신경망(deep neural networks)에 기반한 고위험 또는 민감한 AI 시스템을 자체적으로 개발하고 사용하고 있다. AI 수명주기 프로세스에 관여하는 직원은 총 5명이며, 3개의 규제 프레임워크 하에서 운영되고 있다. AIMS 범위 내에는 8개의 외부 서비스 제공업체가 포함되어 있으며, 각 규제 프레임워크 요구사항을 충족하기 위해 ISO/IEC 42001:2023 부속서 A, 표 A.1을 초과하는 통제 항목 5개를 관리하고 있다.</p> | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--------------------------------|---|-------|
| <신 설> | <p>1단계: 인증기관은 표 A.1을 활용하여 최초심사에 대한 심사 시간을 산정한다. AI 수명주기에 관여하는 직원 수가 5명이고, 조직이 복수의 역할(AI 개발자 및 사용자)을 수행하므로, 기준 심사시간은 6.5일이다.</p> | |
| <신 설> | <p>2단계: A.3.2의 심사 시간 조정 요소는 이 고객에 대해 다음과 같이 적용된다:</p> <ul style="list-style-type: none"> — AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수: 3개 — AIMS 범위 내의 AI 시스템 수: 1개 (두 가지 서로 다른 유형 포함) — AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 목적의 AI 시스템 수(예: 건강, 안전 필수 분야, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등): 고위험 AI 시스템 1개 및 민감 목적 1건 — AIMS 범위 내의 제3자 계약 수: 8건 — ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1을 초과하는 AIMS의 적용성 보고서에서 문서화된 통제 수: 5건 <p>조정 요인을 확인하고 표 B.1을 지침으로 사용한 결과, 표 A.1에서 결정된 최초 심사시간 외에 해당 요인들을 평가하기 위한 추가 심사 시간이 필요하다.</p> <p>표 B.1 및 B.2를 고려하여 심사 시간을 산정하면 다음과 같다. 두 개의 추가 규제 프레임워크에 대해 2 심사일이 추가로 필요하다. 특히 복잡한 두 번째 유형의 AI 시스템이 추가되었기 때문에, 해당 AIMS를 평가하기 위해 1 심사일이 추가로 필요하다. 민감 목적은 1건뿐이므로, 이 요소에 대해서는 추가 심사 시간이 필요하지 않다. 그러나 8건의 제3자 계약에 대해서는 추가 심사 시간이 요구되며, 표 B.2에 따라 0.3 심사일이 추가로 필요하</p> | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|----------------|--|--|---------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|--|---------------------------|------------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| | <p>다. 또한, 추가 통제 5건에 대해서는 0.5 심사일이 추가로 필요하다.</p> <p>따라서, 클라이언트의 신청서 및 정보에 대한 전문가의 평가를 기반으로 2 + 1 + 0.3 + 0.5 = 총 3.8 심사일수가 추가로 산정된다.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | <p>3단계: 기준 심사 시간이 6.5일이고, 심사 시간 조정 요인으로 인해 3.8일이 추가되므로, 총 심사 시간은 10.3일이 된다.</p> <p>표 A.1에서 결정된 최초 심사시간은 6.5일이며, 심사시간 조정 요인으로 인해 3.8일이 추가됨에 따라, 총 심사시간은 10.3일이 된다.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | B.2.2 선택사항 B | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | <p>B.2.2.1 심사시간 조정 요인의 분류</p> <p>표 B.3은 A.3.2의 항목 a)부터 e)까지에 명시된 주요 심사시간 산정 요인들의 분류 예시를 제공한다. 이 분류는 인증기관이 9.1.4에 따라 심사시간 산정 체계를 도출하는 데 활용할 수 있다.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <신 설> | <p>표 B.3 심사시간 조정 요인별 심사시간 산정</p> <table><tr><th rowspan="2">심사시간 조정 요인 (A.3.2 참조)</th><th colspan="3">심사시간 산정을 위한 분류</th></tr><tr><th>감소 요인 (표 A.1의 최초 심사 시간에서 감소)</th><th>일반 요인 (표 A.1의 최초 심사시간)</th><th>추가 요인 (표 A.1의 최초 심사 시간에 추가)</th></tr><tr><td>AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수</td><td>조직이 규제 프레임워크의 적용을 받지 않음</td><td>AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 1개뿐인 경우</td><td>AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 2개 이상인 경우</td></tr><tr><td>AIMS 범위 내의 AI 시스템 수</td><td>AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 적음</td><td>AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 중간 수준</td><td>AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 많음</td></tr></table> | | 심사시간 조정 요인 (A.3.2 참조) | 심사시간 산정을 위한 분류 | | | 감소 요인 (표 A.1의 최초 심사 시간에서 감소) | 일반 요인 (표 A.1의 최초 심사시간) | 추가 요인 (표 A.1의 최초 심사 시간에 추가) | AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수 | 조직이 규제 프레임워크의 적용을 받지 않음 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 1개뿐인 경우 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 2개 이상인 경우 | AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 | AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 적음 | AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 중간 수준 | AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 많음 |
| 심사시간 조정 요인 (A.3.2 참조) | 심사시간 산정을 위한 분류 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 감소 요인 (표 A.1의 최초 심사 시간에서 감소) | 일반 요인 (표 A.1의 최초 심사시간) | 추가 요인 (표 A.1의 최초 심사 시간에 추가) | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 규제 프레임워크 수 | 조직이 규제 프레임워크의 적용을 받지 않음 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 1개뿐인 경우 | AIMS 내에서 관리되는 규제 프레임워크가 2개 이상인 경우 | | | | | | | | | | | | | | |
| AIMS 범위 내의 AI 시스템 수 | AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 적음 | AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 중간 수준 | AIMS 범위 내 AI 시스템 수가 많음 | | | | | | | | | | | | | | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | | | 개정 사유 |
|--------------------------------|---|---|--|---|
| | <p>AIMS 범위 내의 고위험 또는 민감 목적(예: 건강, 안전 필수 요소, 개인 권리에 영향을 미치는 사항 등) AI 시스템 수</p> | | <p>해당 범위에 고위험 또는 민감 목적의 시스템이 없음</p> | <p>고위험 또는 민감 목적의 시스템이 1개 이상 포함됨</p> |
| | <p>AIMS 범위 내의 제 3자 계약 수</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 외주 없음 및 공급업체 의존도가 낮음 또는 - 잘 정의되고 관리·감독되는 외주 계약 - 제 3자가 인증받은 AIMS 보유 - 관련된 독립 보증 보고서 존재 | <p>일부 외주 계약만 부분적으로 관리됨</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 외주 또는 공급업체 의존도가 높고 주요 업무 활동에 큰 영향을 미침 - 외주 범위나 규모가 불명확 - 관리되지 않는 외주 계약이 여러 개 존재 |
| | <p>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 포함되지 않은 AIMS 적용성 보고서에 문서화된 통제 수</p> | <p>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1보다 적은 통제 수 (일부 공통 통제 영역이 포함되지 않음, 예: 시스템 개발 통제 미포함 등)</p> | <p>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 명시된 통제 포함</p> | <p>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1에 명시된 사항을 초과하는 추가 통제가 있는 경우</p> |
| <신 설> | <p>B.2.2.2 심사시간 산정 예시</p> <p>다음 요소들은 심사시간 결정에 활용될 수 있다.</p> <p>다음 예시는 인증기관이 A.3에 제시된 요인들을 활용하여 심사시간을 어떻게 산정할 수 있는지를 보여준다. 해당 예시에서의 심사시간 산정은 다음과 같은 방식으로 이루어진다:</p> <p>1단계: 비즈니스 및 조직 관련 요인의 결정(AI 시스템 제외): 표 B.4에 제시된 각</p> | | | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 | | | | | | |
|---|--|-------|----|-------------------------------|---|---|--|--|
| | <p>항목에 대해 적절한 등급을 식별하고, 해당 점수를 합산한다.</p> <p>2단계: AI 시스템 관련 요인의 결정: 표 B.5에 제시된 각 항목에 대해 적절한 등급을 식별하고, 해당 점수를 합산한다.</p> <p>3단계: 1단계와 2단계의 결과를 바탕으로, 표 B.6에서 적절한 항목을 선택하여 각 요인이 심사 시간에 미치는 영향을 식별한다.</p> <p>4단계: 최종 계산: 최초 심사시간 일수(표 1)에 3단계에서 도출된 계수를 곱하여 최종 심사일수를 계산한다. 복수 사업장 샘플링을 적용하는 경우, 해당 샘플링 계획 수행에 필요한 노력에 따라 계산된 심사일수를 증가시킨다.</p> <p>이렇게 산출된 값이 최종 심사일수가 된다.</p> | | | | | | | |
| <신 설> | <p>표 B.4 비즈니스 및 조직 관련 요소(AI 시스템 이외)</p> <table><tr><th>카테고리</th><th>등급</th></tr><tr><td>비즈니스 및 규제 프레임워크 유형</td><td>1. 조직이 위험하지 않은 산업 분야 및 비규제 분야에서 운영됨 2. 조직이 규제 산업 분야에서 운영됨 3. 조직이 위험하거나 고도로 규제를 받는 산업 분야에서 운영됨</td></tr><tr><td>ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1을 초과하여 수행된 통제 수</td><td>1. 통제가 적음 2. 모든 통제 3. 추가 통제</td></tr></table> | 카테고리 | 등급 | 비즈니스 및 규제 프레임워크 유형 | 1. 조직이 위험하지 않은 산업 분야 및 비규제 분야에서 운영됨 2. 조직이 규제 산업 분야에서 운영됨 3. 조직이 위험하거나 고도로 규제를 받는 산업 분야에서 운영됨 | ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1을 초과하여 수행된 통제 수 | 1. 통제가 적음 2. 모든 통제 3. 추가 통제 | |
| 카테고리 | 등급 | | | | | | | |
| 비즈니스 및 규제 프레임워크 유형 | 1. 조직이 위험하지 않은 산업 분야 및 비규제 분야에서 운영됨 2. 조직이 규제 산업 분야에서 운영됨 3. 조직이 위험하거나 고도로 규제를 받는 산업 분야에서 운영됨 | | | | | | | |
| ISO/IEC 42001:2023, 부속서 A, 표 A.1을 초과하여 수행된 통제 수 | 1. 통제가 적음 2. 모든 통제 3. 추가 통제 | | | | | | | |
| <신 설> | <p>표 5 AI 시스템 관련 요인</p> <table><tr><th>카테고리</th><th>등급</th></tr><tr><td>시스템 복잡성 (AIMS 범위 내의 AI 시스템 수)</td><td>1. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 적음 2. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 중간 수준 3. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 많음</td></tr><tr><td>고위험 / 민감 목적으로 사용되는 시스템 여부 (예: AIMS 내에서 건강, 안전 필수 요소, 개인</td><td>1. 해당없음 2. 조직이 고위험 또는 민감 목적의 AI 시스템을 사용하지 않음 3. 조직이 1개 이상의 고위험 AI 시스템을</td></tr></table> | 카테고리 | 등급 | 시스템 복잡성 (AIMS 범위 내의 AI 시스템 수) | 1. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 적음 2. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 중간 수준 3. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 많음 | 고위험 / 민감 목적으로 사용되는 시스템 여부 (예: AIMS 내에서 건강, 안전 필수 요소, 개인 | 1. 해당없음 2. 조직이 고위험 또는 민감 목적의 AI 시스템을 사용하지 않음 3. 조직이 1개 이상의 고위험 AI 시스템을 | |
| 카테고리 | 등급 | | | | | | | |
| 시스템 복잡성 (AIMS 범위 내의 AI 시스템 수) | 1. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 적음 2. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 중간 수준 3. 조직 규모에 비해 범위 내 AI 시스템 수가 많음 | | | | | | | |
| 고위험 / 민감 목적으로 사용되는 시스템 여부 (예: AIMS 내에서 건강, 안전 필수 요소, 개인 | 1. 해당없음 2. 조직이 고위험 또는 민감 목적의 AI 시스템을 사용하지 않음 3. 조직이 1개 이상의 고위험 AI 시스템을 | | | | | | | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | | 개정 사유 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|---|---------------|---------------|--|--|----------------|--|--|---------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|-----------|------------|------------|-------|-------|--------|---------------|-----------|-----|------------|-------|--|-------|-----------|------------|-----------|-----------|-------|-------|-------|
| | 권리에 영향을 미치는 사항 등에 영향을 미치는 고위험 또는 민감 목적 AI 시스템 수) | 사용함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 외주 및 공급업체 의존도 (제 3자 계약 수) | 1. 외주 또는 공급업체에 거의 의존하지 않음 2. 일부 외주 또는 공급업체에 의존하나, 모든 주요 활동에 해당하는 것은 아님 3. 외주 또는 공급업체에 대한 높은 의존도, 주요 비즈니스에 큰 영향 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 〈신 설〉 | 표 B.6 심사시간에 대한 요인들의 영향 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">AI 시스템 (표 B.5)</th></tr><tr><th>낮음 (3 ~ 4)</th><th>중간 (5 ~ 7)</th><th>높음 (8 ~ 9)</th></tr><tr><td rowspan="6">비즈니스 (표 B.4)</td><td rowspan="2">높음 (5 ~ 6)</td><td>+5 % ~</td><td>+10 % ~</td><td>+20 % ~</td></tr><tr><td>+20 %</td><td>+50 %</td><td>+100 %</td></tr><tr><td rowspan="2">중간 (3 ~ 4)</td><td>-5 % ~</td><td>0 %</td><td>+10 % ~</td></tr><tr><td>-10 %</td><td></td><td>+50 %</td></tr><tr><td rowspan="2">낮음 (2)</td><td>-10 % ~</td><td>-5 % ~</td><td>+5 % ~</td></tr><tr><td>-30 %</td><td>-10 %</td><td>+20 %</td></tr></table> | | | | | | AI 시스템 (표 B.5) | | | 낮음 (3 ~ 4) | 중간 (5 ~ 7) | 높음 (8 ~ 9) | 비즈니스 (표 B.4) | 높음 (5 ~ 6) | +5 % ~ | +10 % ~ | +20 % ~ | +20 % | +50 % | +100 % | 중간 (3 ~ 4) | -5 % ~ | 0 % | +10 % ~ | -10 % | | +50 % | 낮음 (2) | -10 % ~ | -5 % ~ | +5 % ~ | -30 % | -10 % | +20 % |
| | | AI 시스템 (표 B.5) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 낮음 (3 ~ 4) | 중간 (5 ~ 7) | 높음 (8 ~ 9) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 비즈니스 (표 B.4) | 높음 (5 ~ 6) | +5 % ~ | +10 % ~ | +20 % ~ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +20 % | +50 % | +100 % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 중간 (3 ~ 4) | -5 % ~ | 0 % | +10 % ~ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | -10 % | | +50 % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 낮음 (2) | -10 % ~ | -5 % ~ | +5 % ~ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | -30 % | -10 % | +20 % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 〈신 설〉 | 예시 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>인증기관은 심사 대상 조직의 전체 사업장에 걸쳐 AI 수명주기에 관여하는 인원이 125명이며, 해당 조직이 AI 생산자라는 점을 확인하였다. 따라서 표 A.1에 따르면 최초 심사에는 12일이 요구된다. 해당 조직은 규제 산업 분야에서 활동하고 있으며, ISO/IEC 42001:2023 부속서 A, 표 A.1을 초과하는 추가 통제를 수행하고 있다. 표 B.4에 따르면, 이 경우 비즈니스 및 조직 관련 요인의 점수는 2 + 3 = 5가 된다.</p> <p>조직은 AI 시스템 2개만을 관리하고 있으며, 이는 해당 조직 규모에 비해 적은 수로 간주되지만, 그 중 1개는 민감한 목적으로 사용되며, 여러 건의 관리된 외주 계약을 활용하고 있다. 표 B.5에 따르면, 이 경우 AI 시스템 관련 요인의 점수는 1 + 3 + 2 = 6에 해당한다.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 현행(Issue 1, 2024.06.25., 시범인정) | 개정(안) (Issue 1, 2025.05.14.) | 개정 사유 |
|--|---|--------------------------------|
| | 표 B.6을 활용할 경우, 이로 인한 심사 시간은 약 10%에서 50% 사이로 조정될 수 있다. | |
| 부칙. 시범인정기간 중 유예조치 AIMS 시범인정기간 동안 동 문서의 7항 및 부속서 A의 적용과 관련하여 다음과 같이 유예조치를 적용한다. (생략) | <삭 제> | - 정식 인정제도 도입에 따른 시범인정 요구 사항 삭제 |